



## работа сделки

**Недавнее разъяснение Верховного суда об обязательствах, хотя и не содержит ничего революционного, вызвало в сообществе большой резонанс. С одной стороны, Пленум закрепил правила, которые уже и так прочно сложились в практике. С другой — ВС РФ не дал ответов на ряд вопросов. В частности, положения о силе валютной оговорки в случае расторжения договора решили вообще убрать из постановления.**

**Текст: Андрей Голованев, юрист Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»**

# Извольте исполнять. Верховный суд учит платить по долгам

**П**остановление Пленума Верховного суда от 22.11.16 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ об обязательствах и их исполнении» производит двойное впечатление. Значительную часть текста можно воспринимать как разъяснения на будущее время. Суд разъясняет новые статьи ГК РФ, практика по которым еще не сложилась, а по некоторым нормам еще не начала формироваться. Пленум решил разъяснить и те нормы ГК, которые хотя и не менялись в по-

следнее время, но приобретают особую актуальность. Судебный орган решил, что юридические лица имеют право на односторонний отказ от корпоративного договора, даже если их контрагентами являются физические лица без статуса индивидуального предпринимателя, банки не могут повышать ставки по кредитам без уважительных причин, а условие об оплате долга иностранной валютой не повлияет на само обязательство, несмотря на противоречие валютному законодательству. При отказе от договора его



сторона должна действовать разумно и добросовестно, нельзя договориться о погашении неустойки ранее самого долга, а денежное обязательство считается исполненным с момента зачисления денег на счет банка кредитора.

### **Отказываться от договора нужно осторожно**

Верховный суд снял неопределенность в очень важных моментах. Теперь юридические лица — стороны корпоративного договора, могут отказаться от него даже если их контрагентами являются физические лица, которые не зарегистрированы в качестве индивидуальных предпринимателей (ст. 67.2 ГК РФ). Отказываться от договора стороны должны разумно и добросовестно. Недобросовестное увеличение банком-кредитором ставки по кредиту может быть признано судом недействительным.

Постановление содержит важное разъяснение о праве на односторонний отказ от корпоративного договора (соглашения акционеров) для любого из его участников (п. 10 постановления № 54). Право лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, на односторонний отказ от договора с лицом, не осуществляющим предпринимательской деятельности, допускается только в специально установленных случаях (п. 2 ст. 310 ГК РФ). На практике ранее возникал вопрос, имеют ли такое право стороны корпоративного договора — юридические лица, если контрагентом по договору являются физические лица, не зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей. Высшая инстанция ответила, что да, если такое право преду-

смотрено корпоративным договором, то оно возможно для любой стороны договора вне зависимости от статуса ее контрагента.

ВС РФ закрепил выработанный ВАС РФ подход, согласно которому при одностороннем изменении условий обязательства или отказе от его исполнения сторона должна действовать разумно и добросовестно, учитывая права и законные интересы другой стороны. Если сторона действует недобросовестно, суд может признать таковой односторонний отказ или одностороннее изменение условий договора недействительным (п. 2 ст. 10, п. 2 ст. 168 ГК РФ, п. 14 постановления № 54).

### **Платить за отказ от договора нужно не всегда**

В Гражданском кодексе уже с 2015 года существует институт платы за отказ от исполнения предпринимательских обязательств (п. 3 ст. 310 ГК РФ). Многие коллеги решили, что в этом случае можно применять правила о неустойке, в том числе ее снижении судом (п. 1, 2 ст. 333 ГК РФ). Верховный суд конкретизировал случаи, когда суд может снизить размер платы за отказ от договора. Обратите внимание, что условие о плате за отказ от договора должно быть правомерным.

Размер платы за односторонний отказ от обязательства (договора) может быть снижен по решению суда только в исключительных случаях. Для этого сторона должна доказать, что:

— размер платы за отказ от обязательства очевидно не соответствует неблагоприятным последствиям, вызванным от-

# 16

пунктов изменили в результате доработки проекта постановления № 54.



Из финальной версии постановления № 54 исключили разъяснение о сохранении силы валютной оговорки в случае расторжения договора. ВС РФ предполагал, что такая оговорка не только сохраняет силу после расторжения договора, но и распространяет свое действие на обязанность по возврату денежных сумм, ранее уплаченных по такому договору. Применение подобного разъяснения могло привести к невыгодным последствиям для должника, но защищало бы интересы кредитора. Так, если по коммерческому договору сторона уплатила обеспечительный платеж в размере \$100 тыс. в рублях по курсу 2013 года, то в случае расторжения договора контрагенту придется вернуть сумму в рублях, эквивалентную \$100 тыс. уже по курсу 2016 года. В итоге этот вопрос остается открытым.



## работа сделки



### МЕСТО И ВРЕМЯ

ВС РФ увязал место и момент исполнения денежного обязательства. Место исполнения — место нахождения банка кредитора (получателя средств). По этой причине денежное обязательство будет исполнено с момента зачисления денежных средств на коррсчет банка кредитора.

казом от исполнения обязательства;  
— другая сторона заведомо недобросовестно осуществляла право требовать плату за отказ от обязательства в таком размере (п. 2 ст. 10 ГК РФ, п. 16 постановления № 54).

Если право на односторонний отказ от договора предусмотрено императивной нормой, то устанавливать в договоре условие о плате за такой односторонний отказ незаконно (п. 15 постановления № 54).

### Платить валютой нельзя

Если в договоре денежное обязательство выражено в иностранной валюте, но не указано, в какой валюте следует платить, то должник уплачивает долг в рублях. Если же в договоре содержится условие об уплате долга непосредственно в иностранной валюте, но оно будет признано недействительным в силу противоречия валютному законодательству, договор сохраняет свою силу, если можно предположить, что договор был бы заключен и без этого условия (ст. 180 ГК РФ). В этом случае должник обязан уплатить долг в рублях по соответствующему курсу (п. 31 постановления № 54). Пересчитывать долг в иностранной валюте по указанному в резолютив-

ной части решения суда курсу должен самостоятельно банк, который исполняет решение суда о взыскании суммы долга (п. 28 постановления № 54).

### Третье лицо не должно причинять вред

Теперь требовать от должника исполненное третьим лицом обратно неправомерно. Должник и третье лицо вправе урегулировать последствия исполнения обязательства третьим лицом. Право требования к третьему лицу не перейдет, если третье лицо причиняет вред должнику или кредитору.

Кредитор обязан принять исполнение от третьего лица, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо (п. 1 ст. 313 ГК РФ). У кредитора отсутствует возможность проверить, было ли такое возложение на самом деле. По этой причине кредитор не должен проверять наличие возложения, на основании которого третье лицо исполняет обязательство за должника. Полученное исполнение не может быть истребовано от кредитора. Исключением являются случаи, когда кредитор получил исполнение дважды: от должника

**Артем Карапетов, д. ю. н., директор Юридического института «М-Логос», прокомментировал пункт 4 постановления № 54.**

Соглашение кредиторов о порядке удовлетворения их однородных требований к должнику создает обязательства

между кредиторами, но не меняет порядок проведения процедур и очередность удовлетворения требований кредиторов.

Я не уверен, что это правильное решение. В результате получается, что старший кредитор принимает на себя риск банкротства младшего.

Если младший кредитор в ходе банкротства должника получит исполнение, но не передаст старшему и сам окажется в банкротстве, то старший кредитор пролетает.

Было бы гораздо проще, если средства из конкурсной массы должника на пря-



и от третьего лица (п. 20 постановления № 54).

Третье лицо и должник могут регулировать последствия исполнения обязательств в своем соглашении (п. 21 постановления № 54). Они могут предусмотреть, что третье лицо предоставляет должнику заем, исполняя его обязательства перед кредитором. Это хорошая альтернатива переходу обязательства от кредитора к третьему лицу в силу закона (п. 5 ст. 313 ГК РФ) в том виде, как оно существовало между первоначальным должником и кредитором. В таком случае третье лицо сможет уйти от рисков, вытекающих из первоначального обязательства, превратив его в денежный долг на более привлекательных условиях.

Если третье лицо исполняет обязательство должника с целью причинить вред кредитору или должнику, то переход права требования не допускается. Например, если третье лицо гасит только основной долг без уплаты процентов с целью получения дополнительных голосов на собрании кредиторов должника (п. 21 постановления № 54). Это редкий пример, когда ВС РФ закрепил уже накопленную практику (определение ВС РФ от 16.06.16 № 302-ЭС16-2049 по делу № А33-20480/2014).

## Обстоятельство может быть отлагательным условием

Сторона, для которой наступление или ненаступление обстоятельства, с которым связано начало течения срока исполнения обязательства, невыгодно, может недобросовестно воспрепятствовать или содействовать его наступлению. В таком случае по требованию добросовестной стороны такое обстоятельство может быть признано наступившим или ненаступившим (п. 23 постановления № 54). Тем самым ВС РФ признал, что обстоятельство, с которым может быть связано начало течения срока, представляет собой отлагательное условие.

Разъяснение об обстоятельствах во многом повторяет текст закона. Ограничительных или запретительных разъяснений по условным сделкам и особенностям исполнения обязательств из них суд не дал. Судебная практика дает зеленый свет применению норм ГК РФ, которые позволяют структурировать условные сделки (ст. 157 ГК РФ), в том числе с условиями, которые зависят от поведения одной или всех сторон, через обусловленное исполнение обязательства (ст. 327.1 ГК РФ).



**НЕ РАНЬШЕ ДОЛГА**  
В договоре нельзя установить, что неустойка взыскивается ранее самого долга или процентов за пользование денежными средствами (ст. 317.1, 809, 823 ГК РФ, п. 37 постановления № 54).

мую распределялись двумя-тремя кредиторами между кредиторами, которые раскрыли суду межкредиторское соглашение, в соответствии с установленной в этом соглашении очередностью. И тогда суд при установлении требований просто бы делал соответствующую пометку и между этими

двумя-тремя кредиторами одной очереди устанавливал бы определенную иерархию. Кроме того, если закон сейчас прямо позволяет сделку со старшинством между залогодержателями, то почему незаლოгованным кредиторам одного должника нельзя догово-

риваться об установлении старшинства так, чтобы это признавалось в ходе банкротства должника.

Но, должен признать, что и к такому варианту решения проблемы могут найтись контраргументы. Вопрос, безусловно, очень непростой.