

# КАК УСКОРИТЬ СУД, если оппонент затягивает процесс?




**Вера Рихтерман**

советник Адвокатского бюро  
«Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



**Юлия Боброва**

адвокат Адвокатского бюро  
«Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»

Законодательство предоставляет недобросовестному участнику процесса немало возможностей добиться своей цели и затянуть судебное разбирательство на долгие месяцы, а то и годы. Знание наиболее распространенных механизмов злоупотреблений, а также грамотная подготовка к судебному разбирательству помогут минимизировать риски необоснованного увеличения сроков рассмотрения дела и эффективно им противодействовать.

**Р**оссийское процессуальное законодательство устанавливает довольно небольшие сроки для рассмотрения судебных споров. По общему правилу в суде первой инстанции дело должно быть рассмотрено в течение трех месяцев со дня поступления заявления в суд (ст. 152 АПК РФ). К сожалению, зачастую увеличение этих сроков никак не связано с объективными причинами (сложность спора, объем доказательств, необходимость проведения экспертизы), а вызвано исключительно недобросовестными действиями других участников судебного процесса, направленными на его искусственное затягивание.

Такие лица могут преследовать различные цели: отложить момент исполнения судебного акта, поддержать определенный статус-кво между участниками спора для проведения переговоров или сохранить принятые обеспечительные меры.

Как эффективно бороться с механизмами затягивания разбирательства? К каждому заседанию готовьте план процессуальных действий, включаю-

щий возражения на возможные опции по затягиванию, которые могут использовать оппоненты исходя из фактических обстоятельств дела.

## 1 Привлечение третьих лиц

Подача ходатайства о привлечении к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, – самый популярный способ затягивания судебного разбирательства. А все потому, что основание их привлечения, предусмотренное ст. 51 АПК РФ, допускает довольно широкое толкование.

Между тем для удовлетворения подобного ходатайства существует определенный стандарт доказывания, который должен быть соблюден заявителем. Третье лицо без самостоятельных требований – это предполагаемый участник материально-правового отношения, связанного по объекту и составу с правоотношением, являющимся предметом разбирательства в арбитражном суде. Основанием для

вступления (привлечения) в дело третьего лица служит ярко выраженный материальный интерес на будущее, например возможность предъявления иска к третьему лицу или возникновения у него права на иск, обусловленная взаимосвязанностью основного спорного правоотношения между стороной и третьим лицом. Целью привлечения третьего лица должно быть предотвращение неблагоприятных для него последствий (постановления Президиума СИП от 23.01.2015 по делу № СИП-713/2014, АС Центрального округа от 17.03.2015 по делу № А08-4058/2012, АС Восточно-Сибирского округа от 07.08.2015 по делу № А33-23319/2014, АС Московского округа от 26.08.2015 по делу № А40-207731/14).

## Контрмеры

Для противодействия необоснованным ходатайствам о привлечении третьих лиц необходимо по каждому такому случаю представлять суду аргументированную правовую позицию, подтверждающую несоблюдение описанного стандарта доказывания и отсутствие угрозы причинения неблагоприятных последствий лицу, о привлечении которого просит оппонент.

Яркий пример – споры, связанные с прекращением правоотношений, ставших основанием для передачи имущества в аренду, доверительное управление и т. п. Злоупотребляющая сторона заявляет ходатайства о привлечении в качестве третьих лиц субарендаторов имущества, в то время как в действительности судебные акты по таким спорам по общему правилу не затрагивают интересы этих лиц (Определение ВАС РФ от 02.11.2011 № ВАС-11990/11 по делу № А70-6711/2010, постановления ФАС Московского округа от 26.02.2013 по делу № А40-61263/10-91-495, Четырнадцатого ААС от 22.04.2014 по делу № А13-11536/2013).

Главный метод борьбы с этим механизмом – извещение потенциального третьего лица о начавшемся разбирательстве.

Так, при наличии риска привлечения к участию в деле значительного числа лиц целесообразно принять превентивные меры по их уведомлению о процессе, в частности путем размещения объявления о разбирательстве в СМИ, которое в суде будет являться доказательством их осведомленности. Таким образом, последовавшее за уведомлением действие или бездействие потенциального участника будет выражением его воли на участие в деле. Аналогичную цель может преследовать направление потенциальному участнику судопроизводства адресного уведомления с запросом о намерении вступить

в процесс, в ответе на которое будет указываться на возможность рассмотрения спора без участия привлекаемого лица.

## 2 Уведомление иностранных участников

Особый механизм затягивания рассмотрения дела – привлечение к участию в нем иностранного лица, связанный с необходимостью соблюдения специальных правил его уведомления.

Предусмотренный процессуальным законом порядок извещения иностранных лиц о судебном разбирательстве позволяет увеличить сроки рассмотрения дела арбитражным судом до шести месяцев (ч. 3 ст. 253 АПК РФ), поскольку предполагает направление поручения о вручении судебных документов в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства. В адрес российского суда возвращается подтверждение о вручении в форме свидетельства, которое подшивается в материалы дела и свидетельствует о надлежащем уведомлении иностранного лица.

На практике наличие иностранного лица становится для суда поводом отложить слушание дела на максимально длительный срок, несмотря на наличие эффективных международно-правовых механизмов уведомления, призванных не допустить необоснованное увеличение сроков разбирательства.

Например, иск к иностранной компании, поданный 31 августа 2015 г., назначен к рассмотрению Арбитражным судом г. Москвы на 31 мая 2016 г., т. е. через девять месяцев (дело № А40-159095/2015), что ставит под угрозу саму возможность эффективной защиты права в связи с необходимостью уведомления иностранной стороны.

## Контрмеры

Отметим, что Конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам (Гаага, 15.11.1965) (далее – Конвенция) устанавливает для лиц, учрежденных в соответствии с законодательством стран – участниц Конвенции, возможность извещения иностранного лица российским судом или адвокатом другой стороны по делу посредством направления почтового извещения адресату (ст. 10 Конвенции). Таким образом, суд или адвокат может в сжатые сроки обеспечить надлежащее уведомление иностранной компании. В судебной практике отмечается макси-

мальная эффективность данного способа (постановления ФАС Северо-Западного округа от 21.02.2013 по делу № А56-73854/2010, Девятого ААС от 19.02.2014 по делу № А40-51217/11-24-3136).

Для реализации права адвоката на уведомление иностранной компании в порядке, закрепленном Конвенцией, необходимо ходатайствовать перед судом о возложении на него этой обязанности, а также всех расходов, связанных с уведомлением (постановления ФАС Северо-Западного округа от 18.07.2013 по делу № А56-24567/2012, от 05.09.2013 по делу № А56-8626/2012).

Кроме того, судебная практика подтверждает возможность направления уведомлений не только официальными государственными почтовыми службами, но и международными курьерскими службами, например DHL (Определение ВАС РФ от 14.11.2012 № ВАС-14362/12 по делу № А40-30754/10-42-269, постановления ФАС Дальневосточного округа от 10.01.2007 по делу № А59-2724/04-С8, ФАС Уральского округа от 22.12.2011 по делу № А60-19356/2010, ФАС Московского округа от 14.02.2014 по делу № А40-34148/2013).

Безусловно, порядок уведомления необходимо корректировать с учетом государства юридического лица и заявления этим государством оговорок в отношении применения Конвенции. Но для тех государств, которые ограничили использование ст. 10 Конвенции, уведомление адвокатом возможно и путем направления соответствующих документов в уполномоченный орган иностранного государства. Также можно помочь суду в ускорении процедуры путем обеспечения направления уведомления через курьерские службы, оформления документов и т. п.

Следовательно, судебное заседание для рассмотрения дела по существу может быть назначено с соблюдением общего срока, предусмотренного АПК РФ, и без необоснованного его откладывания для уведомления иностранных лиц.

### 3 Несвоевременное раскрытие доказательств

Довольно распространено также нарушение сроков раскрытия доказательств. Положения ст. 65, 135 АПК РФ формально ориентируют стороны на необходимость раскрытия доказательств еще на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Однако рекомендации ВАС РФ фактически сделали это необязательным. Более того, они санкционировали «порционное» представление доказательств и, как следствие, увеличение сроков рассмотрения дел. Так, «доказательства, не раскрытые лицами, участву-

ющими в деле, до начала судебного заседания, представленные на стадии исследования доказательств, должны быть исследованы арбитражным судом первой инстанции независимо от причин, по которым нарушен порядок раскрытия доказательств» (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82).

Конечно, нельзя не отметить, что цитируемое положение направлено на обеспечение установления по делу объективной истины. Но участниками арбитражного разбирательства, как правило, являются юридические лица, стороны предпринимательских отношений, а потому хотелось бы надеяться на более сбалансированный подход судов к соотношению сроков рассмотрения дела и возможности представления доказательств, не ограниченной сроками и стадиями арбитражного процесса. Немыслимо даже представить, что в английском суде сторона несвоевременно раскроет доказательство...

#### Контрмеры

За злоупотребление процессуальными правами, в т. ч. за несвоевременное раскрытие доказательств, на такую сторону возлагаются все судебные расходы вне зависимости от исхода спора. За неисполнение определения суда на сторону также может быть наложен судебный штраф.

Но эти санкции в полной мере не защищают добросовестную сторону от последствий нарушения сроков и порядка раскрытия доказательств. Такие злоупотребления нарушают состязательный, упорядоченный ход процесса, влияют на формирование выводов суда по результатам оценки доказательств, а также приводят к отягощению материалов дела не относящимися к его сути доказательствами и смещению предмета доказывания.

Описанное нарушение не влечет каких-либо значимых последствий, а потому несоблюдение сроков раскрытия доказательств и неисполнение обязанности по доказыванию встречается повсеместно. Так, стороны:

- не исполняют как предложения суда представить доказательства, так и определения суда об их истребовании;
- представляют новые доказательства по прошествии значительного времени после начала рассмотрения дела по существу, не мотивируя невозможность представить их ранее;
- представляют в судебном заседании значительные по объему доказательства, не обеспечивая предварительного ознакомления с ними других участников процесса;

- неоднократно заявляют ходатайства об отложении судебного заседания в целях представления дополнительных доказательств и не представляют их;
- несвоевременно подают ходатайства об истребовании не относящихся к делу документов, которые они могли бы получить и сами.

Все перечисленные действия являются злоупотреблениями процессуальными правами и должны приводить к отказу в приобщении несвоевременно представленных доказательств. Допустимость такого отказа прямо вытекает из ст. 159 АПК РФ, а также подтверждается судебной практикой (постановления Семнадцатого ААС от 07.02.2012 по делу № А60-10944/2010, от 16.07.2014 по делу № А60-41090/2013, Пятнадцатого ААС от 22.10.2012 по делу № А53-9680/2012, от 07.05.2014 по делу № А32-36523/2013, Решение АС Красноярского края от 16.12.2014 по делу № А33-16515/2014).

Если оппонент «заваливает» суд документами или же, напротив, уклоняется от их представления, целесообразно ходатайствовать об установлении срока, в течение которого сторона должна раскрыть доказательства в обоснование своих требований и возражений, с указанием их перечня. Неисполнение данного определения суда, даже если он лишь «предложил» стороне представить доказательства в срок, может быть квалифицировано как неуважение к суду и наказано наложением судебного штрафа, что, несмотря на относительно небольшой его размер, оказывает существенное дисциплинирующее воздействие на злоупотребляющую своими правами сторону (постановления ФАС Северо-Западного округа от 21.07.2011 по делу № А45-20150/2010, Второго ААС от 22.05.2013 по делу № А29-8227/2012, Семнадцатого ААС от 27.03.2014 по делу № А50-19460/2013, Третьего ААС от 02.06.2015 по делу № А33-24367/2014).

Если сторона уклоняется от представления доказательств, целесообразно квалифицировать это как отказ от опровержения того факта, на наличие которого со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент, и представить суду документ с уточнением обстоятельств, которые фактически должны быть признаны судом установленными. О возможности применения данной контрмеры прямо говорит Президиум ВАС РФ в прецедентном Постановлении от 06.03.2012 № 12505/11. В настоящее время эта позиция взята на вооружение арбитражными судами (постановления АС Центрального округа от 03.09.2014 по делу № А23-4961/2013, АС Северо-Кавказского округа от 13.07.2015 по делу № А15-2027/2014, АС Московского округа от 17.07.2015 по делу № А41-57040/14, АС Поволжского округа от 27.08.2015 по делу № А65-26144/2014).

Схожая логика применяется ВС РФ (Определение ВС РФ от 15.12.2014 по делу № 309-ЭС14-923).

## 4 Инициирование параллельных разбирательств

Еще один метод затянуть процесс – инициирование параллельных судебных разбирательств. Благодаря ему сторона также стремится установить в параллельном процессе какие-либо юридические факты для их последующего использования в первоначальном деле как преюдициальных. Этот механизм на практике реализуется путем приостановления или отложения разбирательства до рассмотрения параллельного дела.

### Контрмеры

Превентивной мерой против повального приостановления производств с помощью смежных исков стало Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 57. В нем разъясняется, что возбуждение самостоятельного производства по иску об оспаривании договора само по себе не означает невозможности рассмотрения дела о взыскании по договору в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, а значит, не должно влечь и приостановления производства по этому делу.

Приведенная позиция ВАС РФ не содержит общего правила и применяется только к отдельной категории споров, что не позволяет реализовать данный механизм по иным категориям дел. Таким образом, полностью исключить инициирование параллельных процессов пока не смогли ни законодательство, ни правоприменительная практика.

Ключевой способ борьбы с этим методом затягивания – постоянный мониторинг дел с участием истца и ответчика, а также связанных с ними лиц с использованием электронной Картотеки арбитражных дел, а также оперативная подготовка возражений по вопросу о недопустимости приостановления или отложения разбирательства до рассмотрения новых исков. Кроме того, добросовестной стороне спора стоит сделать упор на возможность установления всех обстоятельств спора в рамках первоначального дела.

## 5 Обжалование определений суда

Существенно ограничены способы противодействия такому механизму затягивания судебного разбирательства, как обжалование различных определений арбитражного суда.

Так, рассмотрение дела подлежит отложению до рассмотрения апелляционных жалоб на определение:

- о передаче дела по подсудности или об отказе в этом;
- отказе в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело соистца;
- привлечении соответчика;
- отказе в удовлетворении ходатайства об объединении или выделении дел в одно производство и др. (Постановление Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36).

Соответственно, сторона, желающая затянуть рассмотрение дела, может последовательно заявлять перечисленные ходатайства, затем обжаловать вынесенные судом определения и, более того, препятствовать возвращению дела из вышестоящей инстанции посредством заявления ходатайств об исправлении технических ошибок, разъяснении судебного акта и т. п. В результате судебное разбирательство будет тянуться годами.

### Контрмеры

К сожалению, сегодня невозможно оказать эффективное сопротивление таким злоупотреблениям. В подобных случаях рекомендуется обращать внимание судов на признаки реализации лицами, участвующими в деле, процессуальных прав во вред иным участникам судопроизводства и настаивать на рассмотрении спора по существу.

Проблема часто усугубляется небрежностью аппарата судов, допускающего направление в апелляционный суд не только апелляционной жалобы с копиями относящихся к ее обжалованию документов, но и оригиналов всех материалов дела, что в принципе исключает возможность рассмотрения дела по существу до их возвращения.

Данный вопрос давно урегулирован ВАС РФ, однако направление всех материалов дела в вышестоящий суд и сегодня не редкость (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.09.2006 № 112, Инструкция по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций) (утв. Постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100).

Для противодействия необходимы жесткий мониторинг обжалования вынесенных судом определений, а также незамедлительная подача возражений на такие жалобы с указанием на злоупотребление оппонентом процессуальными правами и недопустимость отправки всех материалов в вышестоящий суд.

## Универсальное оружие

Наряду с универсальными способами защиты от действий оппонентов, злоупотребляющих процессуальными правами, существует еще один способ борьбы с затягиванием судебного разбирательства – подача в адрес председателя суда, в производстве которого находится дело, заявления об ускорении его рассмотрения в порядке ст. 6.1 АПК РФ.

Такое заявление, как правило, признается председателем обоснованным, если:

- определение суда об отложении судебного разбирательства нарушает сроки, установленные законом для рассмотрения дела (определения АС Московской области от 04.08.2015 по делу № А41-2459/15, от 05.08.2015 по делу № А41-43533/15);
- судья отсутствует длительное время (командировка, отпуск, болезнь) (определения АС Алтайского края от 24.08.2011 по делу № А03-12841/2010, АС Иркутской области от 27.11.2014 по делу № А19-9003/2014);
- по окончании срока на приостановление дела производство не было возобновлено (определения АС Свердловской области от 04.10.2010 по делу № А60-43033/2009-СР, АС Московской области от 04.09.2012 по делу № А41-34791/11, АС Ростовской области от 22.11.2012 по делу № А53-15875/2012);
- во время приостановления судебного разбирательства были устранены основания приостановления (определения АС Московской области от 06.02.2015 по делу № А41-18281/14, АС Псковской области от 02.09.2015 по делу № А52-1276/2015);
- необходимая для дальнейшего движения дела экспертиза не была проведена (определение АС Челябинской области от 10.10.2011 по делу № А76-21180/2010);
- дело неоднократно откладывалось для того, чтобы сторона могла представить доказательства (определения Девятого ААС от 07.06.2012 по делу № А40-40143/11-36-196, АС Амурской области от 28.06.2012 по делу № А04-6086/2011);
- материалы дела были утрачены (определение АС Московской области от 25.09.2013 по делу № А41-5776/11).

При этом председатель суда вправе обратить внимание судьи на необходимость принятия конкретных мер к ускорению рассмотрения дела: оперативно известить лиц, участвующих в деле, получить доказательства, истребованные судом, проконтролировать сроки проведения экспертизы и пр.

Следует отметить, что направление заявления об ускорении председателю даже в случае отказа в его удовлетворении может иметь положительный эффект на стадии судебного разбирательства.