



**ЕВДОКИМОВА  
ЕВГЕНИЯ АЛЕКСАНДРОВНА**

преподаватель кафедры  
гражданского права  
юридического факультета  
СПбГУ, адвокат Санкт-  
Петербургского адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»,  
LLM (Hamburg)

## СВЕРХСТАРШИНСТВО ОПРЕДЕЛЕННОЙ КАТЕГОРИИ ЗАЛОГОДЕРЖАТЕЛЕЙ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

Статья посвящена неизвестному пока российскому правопорядку явлению сверхстаршинства: предоставлению залогодержателю, финансирующему приобретение имущества, безусловного преимущества перед иными залогодержателями. С введением в России системы регистрации уведомлений о залоге движимого имущества и определением старшинства по моменту такой регистрации при наличии возможности передачи в залог будущих вещей вопрос сверхстаршинства может быть актуален и для отечественного правопорядка. Автор анализирует зарубежный опыт, причины предоставления сверхстаршинства лицам, финансирующим приобретение, а также ставит вопрос о целесообразности заимствования зарубежного подхода российским законодателем.

*Ключевые слова: залог, старшинство, сверхстаршинство, залоговый ранг, финансирование приобретения, приобретательское обеспечительное право, регистрация уведомлений о залоге движимого имущества, залог продавца*

---

Под «сверхстаршинством» (*superpriority*) в зарубежной литературе понимают получение определенной категорией залогодержателей безусловного преимущества перед иными залоговыми кредиторами залогодателя вне зависимости от момента вступления залога в силу в отношении третьих лиц. Однако российскому законодательству и доктрине понятие «сверхстаршинство» незнакомо. Преимущество одного залогодержателя перед другим определяется в РФ последовательностью учета или регистрации залогов<sup>1</sup> (ст. 342.1 Гражданского кодекса (ГК) РФ), но не характером обеспечиваемого (основного) обязатель-

---

<sup>1</sup> Или последовательностью иных действий, если залог не подлежит учету или регистрации, например, последовательностью уведомлений банка о залоге прав по договору банковского счета (ст. 358.11 ГК РФ).



EVGENIA A. EVDOKIMOVA

Assistant of Civil Law  
Department at the Law  
Faculty of Saint Petersburg  
State University, Attorney at  
Law at “Egorov, Puginsky,  
Afanasiev and Partners” Law  
Offices, St. Petersburg, LLM  
(Hamburg)

## SUPERPRIORITY OF A CERTAIN CATEGORY OF SECURITY HOLDERS: COMPARATIVE LAW RESEARCH

The article is devoted to the analysis of superpriority of acquisition finance device (purchase money security interest) — a phenomenon that is not known to the Russian law yet. However, after introducing in Russia the system of registration of proprietary security interests under which the priority of rights is determined according to the moment of registration as well as taking into account the possibility of security interests in future assets the issue of superpriority becomes relevant also for Russia. The author considers foreign experience, reasons of giving superpriority to purchase money security interest and tries to find an answer to the question whether Russian legislation should use foreign experience and also provide for superpriority of purchase money security interest.

*Keywords: proprietary security interest, priority, superpriority, priority rank, acquisition financing, purchase money security interest, acquisition finance device, registration of security interests, seller's security interest*

ства. Однако мировой тенденцией регулирования реальных обеспечительных прав является несколько иной подход.

Ряду зарубежных правопорядков, а также таким документам, как Модельные правила европейского частного права (далее — *DCFR*)<sup>2</sup>, Руководство

ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по обеспеченным сделкам (далее — Руководство ЮНСТИРАЛ)<sup>3</sup>,

работы европейских исследователей в сфере унификации частного права. Как указано в предисловии к российскому изданию *DCFR*, данный документ «воплощает современную модель гражданского права», а сами правила «являются продуктом общеевропейской цивилистической мысли и обеспечивают лучшее, по мнению профессионалов разных стран, регулирование соответствующих отношений, максимально освобожденное от „национальной зависимости“» (Модельные правила европейского частного права. С. 4–5).

<sup>3</sup> Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по обеспеченным сделкам. Нью-Йорк, 2010. URL: <http://uncitral.org>

<sup>2</sup> Principles, Definitions and Model Rules of European Private Law. Draft Common Frame of Reference (см.: Модельные правила европейского частного права / науч. ред. Н.Ю. Расказова. М., 2013). *DCFR* представляют собой результат