

Предмет залога принадлежит нескольким лицам. Как должнику рассчитаться с созалогодержателями

- Как распределить выручку от продажи предмета залога между созалогодержателями
- Кто из залогодержателей вправе оставить предмет залога за собой
- Имеют ли залогодержатели приоритет перед поручителем



Кирилл Павлович Берковский,
юрист АБ «Егоров, Пугинский Афанасьев и партнеры»
press@epam.ru



Дмитрий Владимирович Тугуши,
советник АБ «Егоров, Пугинский Афанасьев и партнеры»
press@epam.ru

Порядок удовлетворения требований кредиторов за счет заложенного имущества достаточно подробно расписан в Федеральном законе от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон № 127-ФЗ). Однако порядок расчетов при множественности лиц на стороне залогодержателя законом не урегулирован, что требует обращения к правоприменительной практике. Мы проанализировали правила расчетов в зависимости от вида множественности лиц на стороне залогодержателя (предшествующий и последующий залогодержатели, созалогодержатели), а также

в зависимости от способа расчетов (за счет вырученных средств от продажи предмета залога посредством оставления залогодержателем предмета залога за собой).

Требования последующих залогодержателей погашаются по остаточному принципу

Расчеты с кредиторами при реализации заложенного имущества в конкурсном производстве могут происходить в двух формах: выплата кредиторам денежных средств, полученных от продажи предмета залога; оставление предмета залога за собой залоговым кредитором.

Закон № 127-ФЗ предусматривает особенности расчетов с кредиторами за счет выручки от продажи заложенного имущества. С учетом разъяснений, изложенных в п. 15 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя (далее — Постановление № 58), ст. 138 Закона № 127-ФЗ предусматривает следующую очередность и процентное соотношение погашения требований:

- в первую очередь за счет всех поступивших от реализации залога средств погашаются расходы на обеспечение сохранности и на реализацию предмета залога (п. 6);
- 70% суммы, вырученной от реализации предмета залога, направляется на погашение требований залогового кредитора, кредиторов по текущим платежам, кредиторов первой, второй, третьей очередей;
- 20% суммы, вырученной от реализации предмета залога, направляется на погашение требований кредиторов первой и второй очередей (по возникшим требованиям как до, так и после возбуждения дела о банкротстве), требований залогового кредитора, кредиторов по текущим платежам, кредиторов третьей очереди;
- 10% суммы, вырученной от реализации предмета залога, направляется на погашение указанных в п. 1 ст. 138 Закона № 127-ФЗ текущих требований, остальных текущих требований, требований кредиторов первой и второй очередей, залогового кредитора, остальных кредиторов.

В случае с залогом требований по кредитному договору процентное соотношение иное: соответственно 80%, 15% и 5% (п. 2 ст. 138 Закона № 127-ФЗ).

В случае признания несостоявшимися повторных торгов залоговый кредитор вправе оставить предмет залога за собой

с оценкой его в сумме на 10% ниже начальной продажной цены на повторных торгах (п. 4.1 ст. 138 Закона № 127-ФЗ). Право собственности у залогового кредитора возникает после передачи ему предмета залога и перечисления денежных средств на специальный банковский счет (размер суммы определяется в соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 138 Закона № 127-ФЗ).

Согласно новой редакции Закона № 127-ФЗ залоговый кредитор вправе оставить предмет залога за собой не только в случае признания повторных торгов несостоявшимися, но также в ходе реализации посредством публичного предложения (п. 4.2 ст. 138).

Порядок оставления за собой в ходе публичного предложения отличается от порядка оставления за собой на стадии признания повторных торгов несостоявшимися (п. 4.1 ст. 138 Закона № 127-ФЗ). Так, в первом случае предмет залога передается по цене, установленной для текущего этапа снижения цены в ходе публичного предложения, а во втором — по цене на 10% ниже начальной продажной цены на повторных торгах. При этом в первом случае залоговый кредитор должен одновременно с направлением конкурсному управляющему заявления об оставлении предмета залога за собой перечислить денежные средства для погашения преференциальных требований 30% либо 20%, если залогом обеспечен кредитный договор). Во втором случае указанные денежные средства должны быть перечислены в течение 10 дней с даты направления конкурсному управляющему аналогичного заявления.

Однако Закон № 127-ФЗ напрямую не регулирует порядок расчетов с залоговыми кредиторами в случае множественности лиц на стороне залогодержателя (предшествующий, последующий залогодержатели, созалогодержатели). Наличие указанного пробела в законодательстве вызвало необходимость проведения специального исследова-

дования правовых позиций судов по этому вопросу.

В судебной практике указывается на следующие особенности порядка расчетов с первоначальным и последующими залоговыми кредиторами.

Все вырученные от продажи предмета залога денежные средства, которые должны быть перечислены залоговым кредиторам, в полном объеме выплачиваются в пользу первоначального залогодержателя. Только в случае, если останутся средства после расчетов с первоначальным залогодержателем, выплаты производятся в пользу последующего залогодержателя. Данная правовая позиция сформулирована в Постановлении № 58. Пленум также разъяснил, что если одно имущество находится в залоге у нескольких лиц по разным договорам о залоге (предшествующему и последующему), средства, вырученные от продажи данного имущества, делятся в той же пропорции. Однако из 70% в первоочередном порядке направляются средства на погашение требований того залогодержателя, который пользуется преимуществом (п. 15 Постановления № 58).

Если на предмет залога имеют права несколько залоговых кредиторов, являющихся первоначальным и последующим залогодержателями, вырученные от продажи заложенного имущества средства направляются на погашение требований последующего залогодержателя лишь после полного удовлетворения требований первоначального залогодержателя (п. 22.1 Постановления № 58).

Сформулированное Пленумом ВАС РФ правило широко применяется на практике (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 25.04.2014 по делу № А31-2807/2009). Так, в одном из дел ФАС Московского округа указал, что погашение требований последующего залогодержателя за счет заложенного имущества, выступающего одним и тем же предметом залога у раз-

личных залогодержателей, возможно лишь после полного удовлетворения требований первоначального залогодержателя (постановление от 06.09.2012 по делу № А41-26370/10).

Необходимо также учитывать, что требование первоначального залогодержателя должно быть погашено за счет выручки от продажи заложенного имущества в размере всего обеспеченного долга по кредитному договору, даже если эта сумма будет превышать размер требований данного кредитора в реестре требований кредиторов должника.

Так, в одном из дел суд указал, что распределение денежных средств, полученных от реализации предмета залога, должно производиться с учетом разъяснений абз. 8 п. 20 Постановления № 58: если выручка от продажи заложенного имущества превышает размер требований залогодержателя согласно реестру требований кредиторов, погашение требований залогового кредитора осуществляется за счет указанной выручки в пределах размера требования, обеспеченного залогом. Соответственно погашение требований залогового кредитора осуществляется за счет указанной выручки не в пределах размера требований залогодержателя согласно реестру требований кредиторов (определяемого на основе оценки заложенного имущества), а в пределах размера требования, обеспеченного залогом (постановление ФАС Центрального округа от 26.09.2013 по делу № А35-11757/2010).

После реализации имущества с торгов как предшествующий, так и последующий залог прекращаются (п. 12 Постановления № 58).

Кредитор имеет приоритет перед поручителем в отношении выручки от реализации залога

В судебной практике встречается мало примеров оставления кредиторами предмета

залога за собой в условиях множественности лиц на стороне залогодержателя. При этом анализ судебных дел показывает, что первоначальный залогодержатель имеет преимущественное право на оставление предмета залога за собой (постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2013 по делу № А53-26851/2011).

После перехода к первоначальному залогодержателю права собственности на оставленный им за собой предмет залога предшествующий залог прекращается.

Так, в одном деле суд установил, что первоначальные и повторные торги в отношении заложенного имущества были признаны несостоявшимися. При этом общество по предложению конкурсного управляющего должника оставило предмет залога за собой и зарегистрировало переход права собственности на данное имущество. Исходя из этого, суд пришел к выводу, что при возникновении нового собственника на заложенное имущество все ограничения и залоговые обязательства должны быть сняты, как утратившие свою силу (постановление ФАС Волго-Вятского от 29.12.2012 по делу № А43-12063/2012).

Таким образом, в случае оставления предмета залога за собой, как и в случае его продажи с торгов, право последующего залога прекращается и повторное обращение взыскания на имущество недопустимо (постановления ФАС Северо-Кавказского округа от 21.11.2011 по делу № А32-1309/2011, Московского округа от 20.12.2013 по делу № А40-129453/2011).

Также в данном контексте необходимо остановиться на расчетах с созалогодержателями за счет вырученных от продажи заложенного имущества денежных средств.

При этом вопрос соотношения прав созалогодержателей в отношении вырученных от продажи заложенного имущества денежных средств не представляет особой сложности. Денежные средства перечисляются

созалогодержателям пропорционально их требованиям от продажи каждого предмета залога (абз. 8 п. 15 Постановления № 58). Соответствующие расходы на выплаты кредиторам большей преференции также делятся поровну.

Интерес представляет правовое положение созалогодержателя, залоговое право требования которого возникло в результате погашения кредитором основного долга в качестве поручителя.

ВАС РФ выразил свою позицию по данному вопросу в п. 30 постановления Пленума от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» (далее — Постановление № 42): кредитор и поручитель становятся созалогодержателями, имеющими равные права на удовлетворение своих требований из стоимости заложенного имущества (абз. 1). Кредитор может самостоятельно осуществлять свои права в отношении остальной части своего требования преимущественно перед поручителем (абз. 2).

Представляется, что буквальное толкование положений п. 30 Постановления № 58 не позволяет сделать вывод о том, что кредитор имеет приоритет перед поручителем в отношении выручки от реализации залога. Преимущество кредитора, о котором говорится в Пленуме, имеет место только в части оставшегося у кредитора требования. При этом оно относится к процедурному вопросу обращения взыскания на залог, а не к установлению приоритета в отношении залоговой стоимости.

Однако Р. С. Бевзенко дает иное толкование положениям Пленума. По его мнению, текст п. 30 Постановления № 58 не оставляет сомнений в том, что, несмотря на продекларированную в абз. 1 формальную приверженность созалогодержательскому подходу, на самом деле Пленум ВАС РФ склонился к иному решению — предоставлению одному залогодержателю-кредитору приоритета перед другим залогодержателем-

поручителем при удовлетворении из суммы, вырученной от реализации предмета залога¹.

При таком неоднозначном понимании сформулированного Пленумом ВАС РФ подхода судебная практика регионов занимает диаметрально противоположные позиции.

Так, ФАС Центрального округа в одном из дел указал, что права кредитора и поручителя как созалогодержателей равны, а денежные средства от реализации залога должны направляться на погашение их требований пропорционально. При этом пропорциональное погашение требований кредитора и поручителя не следует расценивать как действия поручителя, осуществляемые во вред кредитору. Ведь в данном случае залоговые кредиторы должника в силу закона фактически стали созалогодержателями, наделенными равными правами по удовлетворению своих требований пропорционально их размеру (постановление от 07.05.2014 по делу № А14-9141/2011).

Практика Московского региона пошла по иному пути, признав за основным кре-

дитором преимущественное право на получение удовлетворения из выручки от реализации залога. Согласно данной позиции поручитель после погашения части долга по основному обязательству становится созалогодержателем. Однако он имеет право на стоимость заложенного имущества только после полного погашения требований основного кредитора. Так, ФАС Московского округа подчеркнул, что обязательства поручителя носят обеспечительный характер. Поэтому поручитель не может осуществить перешедшее к нему право во вред кредитору, получившему лишь частичное исполнение (например, препятствовать обращению взыскания на предмет залога и т. п.). Кредитор, напротив, может самостоятельно осуществлять свои права в отношении остальной части своего требования преимущественно перед поручителем согласно абз. 2 п. 30 Постановления № 42 (постановление от 22.05.2014 по делу № А40-47036/2011).

Из-за отсутствия единообразной практики по данному вопросу существует риск

ТРЕБОВАНИЕ ПОРУЧИТЕЛЯ ВТОРИЧНО ПО СРАВНЕНИЮ С ТРЕБОВАНИЕМ ОСНОВНОГО КРЕДИТОРА

Из двух позиций, изложенных автором, однозначной поддержки, по мнению редакции, заслуживает внимания мнение Р. С. Бевзенко, которое в целом совпадает с подходом, принятым в большинстве западных юрисдикций. Заинтересовавшимся более подробным анализом данной проблемы рекомендуется обратиться на публикацию Р. Сайфуллина «Конкуренция требования кредитора и обратного требования поручителя» в журнале «Вестник ВАС РФ» № 12 за 2011 год.

И спустя 4 месяца после данной публикации, Пленум Высшего арбитражного суда РФ намеренно использовал в п. 30 Постановления № 42 свойственную западным юрисдикциям терминологию.

В частности, что требование поручителя имеет обеспечительный (читай «вторичный») характер по сравнению с требованием основного кредитора и поэтому не может использоваться поручителем во вред последнему. И между этим правилом и положением абз. 1 п. 30 нет противоречия, поскольку в абз. 1 дается общая оценка требованию, перешедшему к поручителю — это «такое же» требование, как и требование основного кредитора. Но это — взгляд на проблему со стороны третьих лиц. Во внутренних же отношениях (имеются в виду отношения «поручитель — кредитор») поручитель обязан перед кредитором не делать со своим правом требования ничего, что могло бы

того, что суд признает преимущественное положение основного залогодержателя по отношению к другому созалогодержателю, получившему залоговое право требования в результате частичного погашения долга на основании договора поручительства.

Оставляя предмет залога за собой, кредитор должен выплатить компенсацию другим залогодержателям

В случае признания повторных торгов несостоявшимися залоговый кредитор вправе оставить за собой предмет залога преимущественно перед последующим залогодержателем. Возникает вопрос — каким образом право оставления за собой может быть реализовано при наличии нескольких созалогодержателей? Правоприменительная практика по данному вопросу крайне немногочисленна, а в имеющихся примерах отсут-

ствуют единообразные подходы. Рассмотрим некоторые из них.

Согласно первому подходу, если предмет залога по факту передан одному созалогодержателю, права другого созалогодержателя обеспечиваются выплатой ему неосновательного обогащения, возникшего у кредитора, оставившего за собой залоговое имущество. Так, в одном деле суд учел, что банк и фонд являются созалогодержателями по договору ипотеки. Следовательно, у фонда есть право на удовлетворение своего требования из стоимости не реализованного с торгов заложенного имущества (здания арматурно-кузовного цеха). Банк оставил спорное здание за собой в счет удовлетворения своих требований без удовлетворения требования другого созалогодержателя. Соответственно на стороне банка возникло неосновательное обогащение (постановление ФАС Уральского

1 См.: Бевзенко Р. С. Новеллы судебной практики в сфере поручительства. Комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 11–12; 2013. № 1–6).

навредить кредитору. В частном случае банкротства должника это означает, что поручитель не может получить никаких выплат до тех пор, пока полностью не рассчитается с кредитором. Иначе будет «круговорот денежных средств» в природе: поручитель заберет себе что-то причитающееся кредитору, кредитор не получит полного удовлетворения и снова обратится к поручителю (в оставшейся части) и заберет то, что поручитель получил ранее от должника. Вот и все. Круг замкнулся.

И зачем нужно идти к цели таким длинным путем? Эти соображения доказывают, что западный подход верен и что отечественная арбитражная практика, последовавшая ему,

тоже верна. Тем более нельзя не учитывать, что в ходе реформы гражданского законодательства законодатель также согласился с подходом высшей (пусть и ныне упраздненной) судебной инстанции. Так, в п. 4 ст. 364 ГК РФ с 1 июня 2015 года начало действовать следующее правило: «Поручитель, который приобрел права созалогодержателя или права по иному обеспечению основного обязательства, не вправе осуществлять их во вред кредитору, в том числе не имеет права на удовлетворение своего требования к должнику из стоимости заложенного имущества до полного удовлетворения требований кредитора по основному обязательству».

округа от 10.06.2014 по делу № А71-7309/2013).

На первый взгляд данный подход кажется обоснованным, однако не отвечает на вопрос, кто из созалогодержателей имеет право оставить предмет залога за собой, а кто вправе рассчитывать только на денежную компенсацию.

Согласно второму подходу, если один из залоговых кредиторов оставляет имущество за собой, он должен получить согласие остальных залогодержателей. Без такого согласия передача имущества одному из кредиторов является ничтожной сделкой, совершенной со злоупотреблением права.

Например, ФАС Северо-Западного округа в подобном споре указал, что при множественности лиц на стороне залогодержателя вопрос об оставлении предмета залога за собой, как и его продажа на торгах, предполагает совместное решение залогодержателей. Поскольку в материалах дела отсутствовали сведения о таком решении, суд признал сделку по передаче заложенного имущества ничтожной (постановление от 26.11.2012 по делу № А13-14992/2011).

В соответствии с третьим подходом при наличии нескольких созалогодержателей оставление предмета залога должно предполагать передачу объекта всем залогодержателям в долевую собственность (апелляционное определение Вологодского областного суда от 12.07.2013 № 33-2344/2013).

Между тем в другом деле созалогодержатель предложил разрешить ситуацию путем признания за ним доли в праве собственности на заложенное имущество. Однако суд отклонил его требования, поскольку это повлечет изменение как объекта продажи, так и размера начальной цены (постановление ФАС Уральского округа от 07.06.2013 по делу № А76-11923/2009).

Имеются особенности решения данного вопроса в случае, когда один из созалого-

держателей получил свое право требования к должнику в результате погашения долга по договору поручительства. В таком случае возникает вопрос наличия приоритета других созалогодержателей по сравнению с бывшим поручителем.

Так, в одном из дел арбитражный суд сослался на приоритет кредитора при обращении взыскания на заложенное имущество по сравнению с частично погасившим долг поручителем. Исходя из этого, суд признал обоснованными действия конкурсного управляющего, который передал спорный предмет залога именно первоначальному кредитору, хотя частично исполнивший поручитель также подал заявление об оставлении предмета залога за собой (определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 04.02.2011 по делу № А71-2546/2009).

Между тем ВАС РФ посчитал, что суды трех инстанций ошибочно отдали необоснованное предпочтение основному кредитору, однако оставил судебные акты в силе по формальным основаниям (определение от 23.11.2011 № ВАС-15293/11).

Полагаем, что на данный момент в судебной практике однозначный подход по вопросу о наличии приоритета созалогодержателей по сравнению с бывшим поручителем не сформирован.

Таким образом, можно заключить, что вопрос соотношения прав созалогодержателей при оставлении предмета залога за собой остается открытым в правоприменении. В этой связи рекомендуем залоговым кредиторам стремиться урегулировать данный вопрос при согласовании условий и порядка реализации заложенного имущества.

При этом возможно использовать две основные модели: оставление одним кредитором имущества за собой и выплата компенсации другому; передача имущества созалогодержателям в общую собственность. **▲**

Журнал для безупречных работодателей



**ТРУДОВЫЕ
СПОРЫ**

8-800-555-66-00
www.tspor.ru

Реклама