

Новая редакция Гражданского кодекса. Что изменилось в общих положениях о договорах и о прекращении обязательств



Теймур Гусейнов,
юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Андрей Голованёв,
младший юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»

Мы завершаем рассмотрение основных поправок в общие положения об обязательствах и договорах (III раздел Гражданского кодекса), которые внес Федеральный закон от 08.03.15 № 42-ФЗ (далее – закон № 42-ФЗ). В таблицах, опубликованных в двух предыдущих номерах, мы показали, что нового появилось в общих положениях об обязательствах и способах обеспечения. На этот раз мы рассмотрим изменения, которые произошли в нормах о прекращении обязательств, а также в общих положениях о договорах.

В регулировании договоров появились как настоящие новеллы (например, институты заверений об обстоятельствах и отказа от права), так и поправки, которые можно назвать новеллами весьма условно, потому что это кодификация судебных подходов или закрепление институтов, давно известных в доктрине и активно применяющихся на практике, несмотря на отсутствие специального регулирования. Например, в Гражданском кодексе появились рамочные, абонентские и опционные договоры, которые практике известны уже давно. До внесения изменений участникам гражданского оборота приходилось прибегать к сложным договорным конструкциям при структурировании сделок, которые суды принимали не всегда.

Поправки вступили в силу с 1 июня 2015 года. Ссылки на нормы приведены с учетом закона № 42-ФЗ. Под «предпринимателями» в справочнике подразумеваются не только индивидуальные предприниматели, но и коммерческие организации (то есть все участники предпринимательских отношений). Под Концепцией в пояснениях имеется в виду проект Концепции совершенствования общих положений обязательственного права, разработанный Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства и положенный в основу поправок.

Что изменилось	Суть изменений	Пояснение
ПРЕКРАЩЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ		
Конкретизировано понятие отступного (ст. 409 ГК РФ)	Подразумевается, что отступное – это только уплата денег или предоставление иного имущества, никаких иных вариантов быть не может (фразу «и т. д.» убрали из нормы). Исключено предложение о том, что размер, сроки и порядок предоставления отступного устанавливаются сторонами	Эти поправки подчеркивают реальный характер соглашения о предоставлении отступного. Иными словами, оно считается заключенным с момента передачи отступного (а не с момента заключения соглашения об отступном). С этого же момента прекращается основное обязательство

Что изменилось	Суть изменений	Пояснение
Прямо разрешен зачет будущих требований (ст. 410 ГК РФ)	Общее правило осталось прежним: зачет возможен в отношении требования, срок которого наступил, не указан или определен моментом востребования. Но теперь есть исключение: в случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил	Вероятно, это поправка на будущее – пока в законе не предусмотрены такие случаи, когда возможен зачет требования, срок которого не наступил
Случаи недопустимости зачета (ст. 411 ГК РФ)	Было скорректировано правило относительно недопустимости зачета требований. Теперь не допускается зачет требования, по которому истек срок исковой давности (так называемое заданное требование). При этом совершение каких-либо действий со стороны лица, получившего заявление о зачете по такому требованию, для аннулирования зачета больше не требуется	Запрет зачета по заданным требованиям связан с другой нормой – о том, что не допускаются односторонние действия, направленные на осуществление права, срок исковой давности для защиты которого истек (п. 3 ст. 199 ГК РФ). Исходя из буквального толкования статьи 411 ГК РФ, ранее можно было сделать вывод об обязанности стороны, получившей заявление о зачете заданного требования, направить другой стороне для аннулирования зачета возражение о пропуске срока исковой давности. Именно такого толкования придерживалась и судебная практика (см., например, пункт 10 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.01 № 65)
Прекращение обязательства совпадением должника и кредитора (ст. 413 ГК РФ)	Обязательство прекращается совпадением должника и кредитора в одном лице. Но теперь уточняется, что не всегда, а если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства	Классический пример, когда обязательство не прекращается совпадением должника и кредитора в одном лице – это вексельное обязательство, которое не прекращается, если держателем векселя становится сам вексельный должник. Другой случай – приобретение АО своих же акций (образование так называемых казначейских акций). Тогда корпоративные права, предоставляемые такими акциями, не прекращаются, а лишь замораживаются до момента продажи акций третьему лицу
Прощение долга (ст. 415 ГК РФ)	Появилось новое правило: обязательство считается прекращенным с момента получения должником уведомления кредитора о прощении долга, если должник в разумный срок не направит кредитору возражений против прощения долга	Устанавливается двусторонний характер прощения долга – фактически на него нужно согласие обеих сторон. Но поскольку прощение долга, как правило, выгодно должнику, введена презумпция наличия его согласия на такое прощение. Если должник по каким-либо причинам не согласен, ему достаточно направить возражение в разумный срок, и долг не будет считаться прекращенным
Прекращение обязательства на основании акта государственного органа (ст. 417 ГК РФ)	Уточнено такое основание прекращения обязательства, как издание акта государственного органа. Теперь установлено, что обязательство не считается прекращенным, если издание акта органа государственной власти или органа местного самоуправления, повлекшее за собой невозможность исполнения обязательства, вызвано неправомерными действиями (бездействием) самого должника	В судебной практике давно сформирован аналогичный подход: невозможность исполнения, вызванная действиями, за которые отвечает должник, не влечет прекращение обязательства. Так, если должник не может исполнить обязательство в силу того, что госорган отозвал у него лицензию из-за его неправомерных действий, то акт об отзыве лицензии не прекращает такое обязательство (п. 5 информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.05 № 104)

Что изменилось	Суть изменений	Пояснение
ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ДОГОВОРАХ		
Действие договора (п. 2 ст. 425 ГК РФ)	Внесено уточнение в норму о возможности придать договору ретроспективный эффект (то есть распространить его условия на отношения, возникшие до заключения договора). Эта возможность теперь ограничена одним условием: ретроспективная оговорка действует только в том случае, если иное не установлено законом или не вытекает из существа соответствующих отношений	Вопрос о допустимости ретроспективной оговорки в тех или иных случаях и раньше становился предметом споров. Например, Президиум ВАС РФ допустил ретроспективную оговорку в договорах аренды, при этом такое условие не увеличивает срок аренды для целей государственной регистрации (п. 6 информационного письма от 11.01.02 № 66). Скорее всего ретроспективная оговорка может быть признана противоречащей существу отношений, если между сторонами не было фактических отношений. Такой вывод есть в пункте 6 информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.04 № 85 применительно к договорам комиссии: стороны не могут распространить действие договора комиссии на прошлое время, если в тот период отношений между ними еще не существовало. Иные случаи определит судебная практика
Публичный договор (п. 2 ст. 426 ГК РФ)	По-другому сформулировано требование об одинаковости условий публичного договора для потребителей одной категории. Если раньше было сказано, что одинаковыми должны быть цена и иные условия, то теперь требование об одинаковости касается только цены. В отношении иных условий формулировка смягчилась: иные условия не могут устанавливаться исходя из преимуществ отдельных потребителей или оказания им предпочтения за исключением случаев, если законом или иными правовыми актами допускается предоставление льгот отдельным категориям потребителей	Ранее в законе было указано, что в публичном договоре должны быть одинаковыми цены и иные условия. Эту формулировку авторы Концепции посчитали неудачной, указав, что по замыслу законодателя равной должна была быть только цена, а остальные условия могут не быть одинаковыми для всех. Такой подход больше отвечает идее публичного договора. Кстати, новеллы вслед за Концепцией расширили круг лиц, в практике которых применяется публичный договор. Теперь это не только коммерческие организации, но любые лица, осуществляющие предпринимательскую и иную приносящую доход деятельность (в том числе, разумеется, и некоммерческие организации)
Меры защиты слабой стороны от несправедливых условий договора (п. 2, 3 ст. 428 ГК РФ)	Те способы защиты от несправедливых условий договора, которые установлены для договора присоединения, теперь могут применяться также в случаях, когда договора присоединения в его классическом понимании нет, а просто условия договора определены одной стороной, и вторая сторона в силу неравенства переговорных возможностей поставлена в положение, затрудняющее согласование иного содержания условий. Причем из кодекса изъяли барьер для применения мер защиты против несправедливых условий предпринимателями. Также установлено, что в случае изменения или расторжения договора по требованию слабой стороны он считается измененным или недействовавшим с момента его заключения	Новеллы продолжают идеи пункта 9 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.14 № 16 «О свободе договора и ее пределах». На необходимость распространить защитные механизмы договора присоединения на предпринимателей указывали и авторы Концепции. Стоит заметить, что в пункте 10 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.14 № 16 есть правило о том, как оценивать условие в качестве обременительного. В частности, нужно учитывать, что обременительность отдельно взятого условия может компенсироваться за счет преимуществ в чем-то другом, и тогда такое условие нельзя рассматривать как нарушающее баланс интересов. В Гражданском кодексе такого правила нет, но скорее всего его все равно можно применять, учитывая, что оно кодексу не противоречит

Что изменилось	Суть изменений	Пояснение
Предварительный договор (ст. 429 ГК РФ)	В предварительном договоре теперь не обязательно указывать все существенные условия основного договора – достаточно тех условий, по которым, согласно заявлению одной из сторон, при заключении предварительного договора должно быть достигнуто соглашение. Еще ограничен срок, в течение которого можно заявить в суд требование о понуждении к заключению основного договора (шесть месяцев с момента неисполнения обязательства по заключению договора)	Применяя новеллу о существенных условиях, нужно учитывать такой риск: суд в случае несогласия сторон по отдельным условиям основного договора может самостоятельно определить такие условия в решении. Не исключено, что положения заключенного договора не будут соответствовать интересам его сторон, поэтому надежнее все-таки оговорить все важные условия в предварительном договоре. Шести-месячный срок для заявления требования о понуждении к заключению основного договора, исходя из буквального прочтения, является пресекательным, поэтому его важно не пропустить
Недействительность договора (ст. 431.1 ГК РФ)	В предпринимательских отношениях стороне прямо запрещено требовать признания договора недействительным, если она приняла исполнение от контрагента, но сама не исполнила свое обязательство полностью или частично. Этот запрет не действует в случае оспаривания договора по статьям 173, 178 или 179 ГК РФ. Также установлено, что в случае недействительности договора его стороны могут в соглашении установить иные последствия, чем реституция (ст. 167 ГК РФ). Но при условии, что это не нарушит публичных интересов и интересов третьих лиц	Норма является продолжением широкого применения принципа эстоппель в российском праве. Нужно заметить, что это правило для предпринимательских договоров является специальным по отношению к общим нормам об оспаривании сделок (п. 1 ст. 431.1 ГК РФ). Согласно пункту 2 статьи 166 ГК РФ, если из поведения стороны следует, что она намерена сохранить сделку, то такая сторона не вправе оспаривать сделку по основанию, о котором она знала или должна была знать при проявлении своей воли (абз. 4 п. 2 ст. 166 ГК РФ). Для предпринимательских отношений новая норма закрепила в качестве условия, исключающего оспаривание, принятие исполнения без встречного исполнения. Такой запрет на оспаривание договора не распространяется на случаи, когда действия лица, подтвердившего сделку, сопровождалась пороками воли
Заверения об обстоятельствах (ст. 431.2 ГК РФ)	В ГК РФ закреплён институт заверения об обстоятельствах по сути очень близкий к институту заверений из английского права (representations). Сторона, которая до, после или непосредственно при заключении договора дала контрагенту недостоверные заверения об обстоятельствах, имеющих значение для заключения договора, его исполнения или прекращения, обязана возместить контрагенту убытки. Вместо убытков в договоре можно предусмотреть неустойку на этот случай. Наряду с этим контрагент, который полагался на существенные для него заверения, может отказаться от договора либо оспорить его как заключенный под влиянием обмана или существенного заблуждения (ст. 178, 179 ГК РФ). Причем в предпринимательских отношениях, а также при заключении корпоративного договора презюмируется, что сторона, предоставившая недостоверные заверения, знала, что контрагент будет на них полагаться	Суды раньше неоднозначно относились к включению гарантий и заверений, в частности, в договоры купли-продажи акций и долей в уставном капитале (см., например, определение ВАС РФ от 30.10.13 № ВАС-14602/13, постановления ФАС Поволжского округа от 19.03.10 по делу № А72-6296/2009, Уральского округа от 06.05.10 по делу № А60-48826/2009). Поправки легализовали институт заверений, но ряд вопросов остался открытым. Не ясно, в какой форме следует давать заверения. Вероятно, они могут быть частью договора либо следовать из переписки сторон, но во втором случае может возникнуть проблема, как доказать, что сторона полагалась на заверения, не являющиеся частью договора. Другой вопрос: можно ли дать заверения на будущее время? На практике заверения даются на момент заключения договора, а в отношении будущего стороны предоставляют гарантии (это другой институт английского права – warranties), которые в ГК РФ не появились. Но, пожалуй, главная проблема с ответственностью стороны, предоставившей недостоверные сведения, поскольку неустойку суд может снизить, а размер убытков доказать не просто (придется подождать изменения судебной практики)

Что изменилось	Суть изменений	Пояснение
ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОГОВОРА		
Момент заключения договора (п. 3 ст. 433 ГК РФ)	Договор, подлежащий обязательной госрегистрации, считается заключенным с момента госрегистрации для третьих лиц, а для самих сторон – с момента достижения соглашения по всем его существенным условиям	Такое правило применительно к незарегистрированным договорам аренды недвижимости сформулировал Пленум ВАС РФ (п. 14 постановления от 17.11.11 № 73). Теперь этот же подход распространен на все договоры, подлежащие госрегистрации
Незаключенность договора (п. 3 ст. 432 ГК РФ)	Стороне, которая приняла от контрагента полное или частичное исполнение обязательства либо иным образом подтвердила действие договора, запрещено требовать признания договора незаключенным, если это с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности	Данная норма – закрепление правила, которое выработали суды по договорам подряда и купли-продажи (постановления Президиума ВАС РФ от 02.04.13 № 17195/12, ФАС Московского округа от 08.06.12 по делу № А40-96185/11). Такую же правовую позицию сформулировал Пленум ВАС РФ в отношении договоров аренды, предмет которых не индивидуализирован должным образом (п. 15 постановления от 17.11.11 № 73)
Форма договора (п. 2 ст. 434 ГК РФ)	Договор в письменной форме можно заключить в том числе путем обмена электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Также установлено понятие электронного документа – причем в нем нет упоминания об электронной подписи и отсылок к иным законам. Достаточно, чтобы документ, передаваемый по каналам связи, позволял достоверно установить, что он исходит от стороны по договору. При этом абзац 2 пункта 1 статьи 160 ГК РФ прямо предусматривает, что двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными пунктами 2 и 3 статьи 434 ГК РФ, а формулировка пункта 2 статьи 434 ГК РФ позволяет предположить, что при обмене по каналам связи, позволяющим установить адресата, подпись не обязательна (так же как и в случаях с телеграммами, например)	Поправка призвана упростить заключение договоров путем обмена электронными документами, в том числе путем направления сканированных копий по электронной почте. Скорее всего подписание электронных документов электронной подписью не требуется. Во-первых, Гражданский кодекс не устанавливает, что электронная подпись является необходимым реквизитом электронного документа, отсутствие которого влечет за собой недействительность или ничтожность документа. Во-вторых, для заключения договора не обязательно, чтобы документ наверняка исходил от другой стороны по договору: достаточно, чтобы документ позволял достоверно установить, что он исходит от стороны по договору. Наконец, нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать Гражданскому кодексу (п. 2 ст. 3 ГК РФ). Поэтому требования об обязательной электронной подписи в других законах к этой норме Гражданского кодекса не должны применяться
Переговоры о заключении договоров (ст. 434.1 ГК РФ)	Установлены общие принципы ведения переговоров о заключении договора и ответственность за недобросовестные действия при ведении переговоров (предоставление стороне неполной или недостоверной информации, внезапное и неоправданное прекращение переговоров). Такие действия влекут за собой необходимость возмещения убытков. Стороны могут заключить соглашение о ведении переговоров и конкретизировать в нем требования к добросовестному ведению переговоров, а также установить неустойку за нарушение этих требований	Ранее ответственность за недобросовестные переговоры могла быть выведена из статьи 1064 Гражданского кодекса, на что недвусмысленно указывает пункт 8 статьи 434.1 Гражданского кодекса. Но практики взыскания убытков за недобросовестное ведение и прерывание переговоров не было. Новая специальная норма должна придать такой практике импульс. Кроме того, новелла должна придать адекватную правовую защиту соглашению о ведении переговоров, которое очень распространено на практике, но рассматривалось судами либо в качестве «джентльменских договоренностей», либо предварительного договора

Что изменилось	Суть изменений	Пояснение
Преддоговорные споры (ст. 446 ГК РФ)	Ограничен срок, в течение которого можно передать на разрешение суда разногласия, которые возникли при заключении договора. Он составляет шесть месяцев с момента возникновения разногласий	Норма сформулирована так, что шестимесячный срок на передачу разногласий является пресекательным. Но эта строгость смягчается сложностью определения момента возникновения разногласий
Заключение договора на торгах (ст. 447 ГК РФ)	Актуализирован ряд устаревших положений ГК РФ о торгах в соответствии с действующими нормами иных законов. В частности, уточнено, что в качестве организатора торгов может выступать не только обладатель имущественного права на вещь, но и иное лицо, которое в предусмотренных законом случаях вправе действовать без договора с обладателем имущественного права. Введено упоминание об электронных торгах, а формы торгов больше не ограничиваются конкурсом и аукционом – допускаются также иные формы, предусмотренные законом	Статьи 447–449 ГК РФ применяются не только к торгам, проводимым, например, в рамках банкротства или обращения взыскания на заложенное имущество, но и к торгам в рамках госзаказа в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее – закон № 44-ФЗ) или закупок товаров отдельными видами юрлиц согласно Федеральному закону от 12.03.14 № 223-ФЗ. Но к последним двум сферам статьи 448–449 ГК РФ применяются, если иное не установлено законом или не вытекает из существа отношений (п. 6 ст. 447 ГК РФ). Кроме того, именно законом № 44-ФЗ предусмотрены иные формы торгов – запрос котировок и запрос предложений, на которые теперь также распространяются правила о торгах, предусмотренные ГК РФ
Организация и порядок проведения торгов (ст. 448 ГК РФ)	Эта статья переписана полностью в новой редакции. Можно выделить четыре ключевых изменения. Во-первых, обязательства организатора и участника торгов можно обеспечить не только задатком, но и независимой гарантией. Во-вторых, в случае уклонения от заключения договора право обратиться в суд для понуждения заключить договор и потребовать возмещения убытков предоставлено только победителю торгов (если от заключения договора уклоняется организатор). Кроме того, это право теперь ограничено случаями, когда по закону договор может быть заключен только путем проведения торгов. В-третьих, решен давний вопрос о том, может ли победитель торгов уступить свои права и перевести долг по обязательствам, возникшим из заключенного на торгах договора. Ответ – если по закону заключение договора возможно только путем проведения торгов, то не может. В-четвертых, решен еще один спорный вопрос – вправе ли стороны изменить условия договора, заключенного на торгах. Если по закону заключение договора возможно только путем проведения торгов, то допускается изменение лишь таких условий, которые не имели существенного значения для определения цены на торгах, а также в иных случаях, прямо установленных законом	Все изменения продиктованы нуждами практики или, наоборот, отпадением необходимости в тех или иных правилах. Так, возможность обеспечения обязательств участника торгов банковской гарантией (с 1 июня 2015 года – разновидность независимой гарантии) в настоящее время уже предусмотрена законом о госзакупках (законом № 44-ФЗ). Понуждение победителя торгов к заключению договора (именно эта мера была предусмотрена в прежней редакции статьи 448 ГК РФ) представляется неэффективной мерой, потому что его нежелание подписывать протокол с организатором торгов свидетельствует о том, что скорее всего договор не будет исполнен. Следовательно, целесообразнее взыскать с уклоняющегося победителя убытки, вызванные уклонением от заключения договора. Запрет на изменение условий договора, заключаемого на торгах, и уступку прав из него содержался как в старом законе о госзакупках (Федеральный закон от 21.07.05 № 94-ФЗ), так и в новом законе № 44-ФЗ. Теперь аналогичные правила установлены для всех договоров, которые по закону должны заключаться путем проведения торгов. Кстати, раньше такой же позиции относительно уступки придерживался и Президиум ВАС РФ (постановления от 24.06.08 № 3351/08, от 17.04.12 № 16679/11)

Что изменилось	Суть изменений	Пояснение
Признание торгов недействительными (ст. 449 ГК РФ)	Закреплены основания признания торгов (и соответственно договоров, заключенных на основании таких торгов) недействительными. Так, торги могут быть признаны недействительными в случае необоснованного отстранения лица от участия в торгах, неосновательного неприятия на торгах высшей предложенной цены, продажи имущества на торгах ранее указанного в извещении срока и иных существенных нарушений порядка проведения торгов, повлекших неправильное определение цены продажи. Любые иные нарушения законодательных правил проведения торгов также могут стать основанием для их оспаривания	Новелла детализировала в качестве оснований для признания торгов недействительными самые распространенные нарушения в сфере торгов. Ранее в Гражданском кодексе содержалась общая норма о том, что торги, проведенные с нарушением требований закона, могут быть признаны недействительными, а конкретные нарушения каждый раз определяли суды (см., например, информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.12.05 № 101, постановление Президиума ВАС РФ от 24.06.14 № 3894/14)
Публичные торги (ст. 449.1 ГК РФ)	Восполнен пробел – появилось специальное регулирование публичных торгов (то есть торгов, проводимых в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в ходе исполнительного производства). В частности, установлено, что в публичных торгах не могут участвовать сам должник, организации, на которые возложены оценка и реализация его имущества, и работники указанных организаций, должностные лица публичных органов, чье участие в торгах может оказать влияние на условия и результаты торгов, а также члены семей соответствующих физлиц. В случае неуплаты победителем торгов покупной цены в установленный срок договор с ним считается незаключенным, а торги признаются несостоявшимися	Прежде в законе не было прямого запрета на участие в торгах аффилированных лиц и лиц, которые могут оказать влияние на условия и результаты торгов по продаже имущества должника в исполнительном производстве. Поэтому у заинтересованных лиц оставалась возможность только для оспаривания уже проведенных торгов с участием указанных лиц (подп. 2 ч. 1 ст. 11, ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»). Это требовало от истцов доказывания нарушения организатором торгов порядка их проведения, недобросовестных действий участников торгов, а также наличия сговора, направленного на ограничение конкуренции на торгах. Теперь организатор торгов будет обязан отказывать в допуске к участию в публичных торгах указанным лицам
ИЗМЕНЕНИЕ И РАСТОРЖЕНИЕ ДОГОВОРА		
Основания изменения или расторжения договора (п. 1 ст. 450 ГК РФ)	В многостороннем договоре, исполнение которого связано с осуществлением всеми сторонами предпринимательской деятельности, можно предусмотреть возможность изменения или расторжения договора по соглашению как всех, так и большинства сторон договора, если иное не установлено законом	Раньше порядок изменения (расторжения) многосторонних договоров урегулирован не был, поэтому вопрос обычно регулировался в самом договоре. Как правило, для изменения (расторжения) требовалось согласие всех сторон. Это полезная норма, например, для соглашений акционеров, договоров простого товарищества и межкредиторских соглашений
Реализация права на одностороннее изменение или расторжение договора (п. 4 ст. 450 ГК РФ)	Норма распространяет принцип добросовестности: сторона, которой законом или договором предоставлено право на одностороннее изменение договора или на отказ от договора, должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах предусмотренных законом или договором	Впервые аналогичные идеи возникли в судебной практике и касались в основном кредитных договоров (см. пункт 3 информационного письма ВАС РФ от 13.09.11 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре», постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.12 № 13567/11)

Что изменилось	Суть изменений	Пояснение
Отказ от договора или от осуществления прав по договору (п. 4–6 ст. 450.1 ГК РФ)	Введены общие принципы реализации права на отказ от договора, когда оно предоставлено стороне законом или договором. В частности, если сторона при наличии у нее оснований для отказа от договора подтвердила действие договора (в том числе приняла исполнение), то она теряет право на отказ по тем же основаниям. Также предусмотрена более общая норма: если наступают установленные законом или договором основания для осуществления определенного права, но сторона заявила отказ от осуществления этого права, то впоследствии она не может осуществить это право по тем же основаниям (за исключением случаев, когда эти обстоятельства наступили вновь). Правда, эта возможность предусмотрена только для предпринимателей	Поправки защищают сторону, когда она допускает такое нарушение договора, которое дает право контрагенту расторгнуть договор, но тот не делает этого, а длительное время продолжает исполнение договора и принимает исполнение, но однажды все-таки заявляет о его расторжении на основании допущенного ранее нарушения (то есть использует это основание как формальный повод). Утрата права на отказ вносит определенность в отношения сторон и исключает злоупотребление правом. Эта идея была выработана судебной практикой для аренды (п. 23 постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.11 № 73). Возможность отказа от осуществления права (например, от взыскания неустойки) – новелла. Ранее любой такой отказ признавался ничтожным (п. 2 ст. 9 ГК РФ). Правда, осталось не ясным, возможен ли отказ от будущих прав, а также возможен ли отказ в форме конклюдентных действий или молчания (в норме говорится, что сторона должна именно заявить об отказе)
Последствия изменения или расторжения договора (п. 2, 4 ст. 453 ГК РФ)	К общему правилу о том, что при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, добавлена оговорка – если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства. Установлено правило на случай, когда к моменту расторжения договора обязательства одной стороны исполнены, а встречные обязательства другой нет (или предоставлено неравноценное исполнение). Тогда к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения, если иное не предусмотрено законом, договором либо не вытекает из существа обязательства	Данная норма продолжает идеи, заложенные в постановлении Пленума ВАС РФ от 06.06.14 № 35 «О последствиях расторжения договора», хотя случай неисполнения обязательств одной из сторон к моменту расторжения договора в этом постановлении был решен тоньше (это не всегда обязательства из неосновательного обогащения – иногда это договорные обязательства). Но скорее всего указание на то, что иное может вытекать из существа обязательства, позволяет как раз применять подходы ВАС РФ из этого постановления, учитывая, что оно содержало разные сценарии решения вопроса, исходя как раз из существа обязательства
НОВЫЕ ДОГОВОРНЫЕ КОНСТРУКЦИИ		
Рамочный договор (ст. 429.1 ГК РФ)	В ГК РФ впервые появилось регулирование рамочного договора. Это договор, определяющий общие условия взаимоотношений сторон, которые в дальнейшем можно конкретизировать и уточнять путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора. Установлено общее правило: общие условия рамочного договора применяются к отношениям сторон автоматически, если в отдельных договорах не установлено иное	Рамочный договор давно нашел применение на практике, однако в ГК РФ он закреплен впервые. Суды раньше часто признавали такие договоры незаключенными. На ошибочность такого толкования указал Президиум ВАС РФ (п. 9 информационного письма от 25.02.14 № 165). При этом в ГК РФ и до поправок можно было найти примеры таких рамочных договоров: генеральный страховой полис (п. 1 ст. 941 ГК РФ), договор об организации перевозок (ст. 798 ГК РФ). Новелла не разграничивает рамочные договоры (существенные условия в них отсутствуют) от договоров с открытыми условиями (в них существенные условия есть, но отдельные условия будут уточняться). Между тем в Концепции данные понятия четко различались

Что изменилось	Суть изменений	Пояснение
<p>Опционный договор и опцион на заключение договора (ст. 429.2, 429.3 ГК РФ)</p>	<p>Еще две новеллы – в ГК РФ появилось регулирование опционных соглашений. Причем сразу две модели. Первая – опцион на заключение договора. Вторая – опционный договор. Суть первой модели в том, что одна сторона посредством безотзывной оферты предоставляет другой стороне право заключить договор на оговоренных условиях. Вторая сторона по своему желанию может воспользоваться своей возможностью акцептовать или не акцептовать оферту. То есть в отличие от предварительного договора обязанность заключить договор возникает только у одной стороны (той, которая выдала оферту). Опцион может предусматривать, что акцепт возможен лишь при наступлении определенных условий (в том числе зависящих от воли стороны). Также опцион может быть платным. Если первая модель, условно говоря, создает договор, то вторая модель запускает действие уже заключенного договора. Ее суть в том, что одна сторона вправе потребовать в установленный срок от другой стороны совершения действий, указанных в договоре (например, передать имущество). То есть в отличие от стандартной модели договора, в которой обе стороны после заключения договора связаны обязательством его исполнить, в модели опционного договора такие обязательства возникнут, только если одна сторона воспользуется своим правом «включить» действие договора</p>	<p>Данная норма закрепляет принципиально новую договорную конструкцию. Речь идет именно о конструкции, а не о виде договора, потому что по такой конструкции можно заключать договор любого вида – купли-продажи, аренды, подряда и т. д. Опционные схемы активно использовались и раньше, но из-за отсутствия специального регулирования их приходилось структурировать более сложным образом (через безотзывную оферту, предварительный договор, договор под отлагательным условием). Причем если структурирование происходило через сделку под потестативным условием (зависящим от воли стороны), то возникал риск того, что суд признает такое условие ничтожным, а сделку незаключенной. Теперь этот риск снят за счет того, что новая редакция ГК РФ прямо допускает такие условия и не только в опционах (ст. 327.1 ГК РФ). Опционы чаще всего используются в сделках по слиянию и поглощению (M&A), акционерных соглашениях, программах стимулирования менеджмента. Например, в акционерных соглашениях их можно использовать для решения дэдлоков (в таком случае условием, запускающим опцион, будет, например, невозможность принять ключевое решение на общем собрании). Пожалуй, единственный недостаток нормы – это возможная путаница на практике между двумя конструкциями опционов, которую в итоге должны будут разрешать суды</p>
<p>Абонентский договор (ст. 429.4 ГК РФ)</p>	<p>Появилась отдельная статья, посвященная абонентскому договору. Прямо установлено, что такой договор предполагает исполнение по требованию одной из сторон (в затребованном количестве или объеме), при этом данная сторона обязана вносить платежи независимо от того, затребовала ли она исполнение у контрагента (но в договоре можно предусмотреть иное правило). Иными словами, ни тот факт, было ли затребовано встречное предоставление, ни объем этого предоставления не влияет на возникновение обязательства по оплате</p>	<p>Это тоже договорная конструкция, по которой можно устраивать договоры разного вида. Но наиболее распространены они в сфере услуг и подряда (использование их в купле-продаже спорно, хотя прямого запрета нет). Нерешенной осталась проблема судьбы платежей в случае расторжения таких договоров, если абонент не затребовал встречное предоставление. Например, заказчик расторг договор оказания услуг, а услуги вообще не были затребованы и исполнены. Должен ли он все равно внести полную плату или будет действовать пункт 4 статьи 453 (если не было встречного представления, то плата возвращается) и пункт 1 статьи 782 ГК РФ (оплачиваются лишь фактически понесенные расходы исполнителя)? На этот вопрос должна ответить практика</p>