



ИЮНЬ 2015

Позиция КС РФ по исчислению вреда от загрязнения лесов

Конституционный Суд РФ конкретизировал принцип «загрязнитель платит», указав, что при установлении размера возмещения вреда от загрязнения лесов должны учитываться расходы, понесенные причинителем вреда при устранении последствий загрязнения.

2 июня 2015 года Конституционный Суд РФ признал не соответствующими Конституции РФ положения части 2 статьи 99 Лесного кодекса РФ и постановления Правительства РФ от 08.05.2007 г. № 273 в той мере, в какой данные положения при определении размера возмещения вреда, причиненного лесам, не учитывают фактические затраты, понесенные причинителем вреда при добровольном устранении загрязнения.

ПРОБЛЕМА

В соответствии со статьей 100 Лесного кодекса РФ лица, причинившие вред лесам, возмещают его как добровольно, так и в судебном порядке в соответствии с конкретными таксами и методиками, установленными Правительством РФ. Законодательство не предусматривает возможности снижения размера такого вреда.

В связи с этим при определении суммы компенсации суды зачастую не учитывают расходы, понесенные причинителем вреда в процессе добровольной ликвидации загрязнения. В результате суммы возмещения вреда, взыскиваемые с природопользователя в судебном порядке, оказываются завышенными.

ПОЗИЦИЯ СУДА

Конституционный Суд РФ рассмотрел дело по жалобе заявителя, причинившего вред лесам в результате разлива нефти из принадлежащего заявителю нефтепровода, но добровольно ликвидировавшего загрязнение. По результатам рассмотрения дела Суд признал, что действующая система правового регулирования возмещения вреда, причиненного лесам, не является достаточно определенной.

Суд указал, что оспариваемые положения при установлении на их основании размера возмещения вреда не разрешают вопрос о возможности учета фактических расходов, понесенных причинителем вреда в процессе устранения загрязнения.

Следовательно, эти положения нарушают баланс между законными интересами природопользователя, добросовестно устраняющего загрязнение, и публичным интересом, состоящим в максимальной компенсации причиненного вреда.



Вместе с тем своевременное выполнение мероприятий по ликвидации загрязнения и минимизации его последствий направлено на уменьшение размера вреда, причиненного окружающей среде, что отвечает интересам и природопользователя, и государства.

Подобная ситуация правовой неопределенности не способствует ни эффективной защите окружающей среды, ни обеспечению баланса конституционно значимых интересов. Возмещение вреда в такой ситуации превращается в инструмент подавления экономических свобод, а в конечном итоге приводит к умалению права граждан на благоприятную окружающую среду.

С учетом этого Конституционный Суд РФ признал, что оспариваемые положения Лесного кодекса РФ и постановления Правительства РФ от 08.05.2007 г. № 273 не соответствуют Конституции РФ, а органам законодательной и исполнительной власти надлежит незамедлительно принять меры к устранению существующей правовой неопределенности.

До внесения соответствующих изменений в законодательство суды вправе уменьшать размер компенсации вреда, причиненного лесам, на величину необходимых и разумных расходов, понесенных причинителем вреда при устранении последствий загрязнения в том случае, если в результате предпринятых мер загрязнение действительно было ликвидировано.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Рекомендуем учитывать данную позицию Конституционного Суда РФ в ходе ликвидации последствий загрязнений, а также в судебных спорах по определению размера компенсации причиненного вреда. В частности, рекомендуем осуществлять надлежащее оформление комплекта документов, подтверждающих проведение работ по устранению загрязнения, а также представлять соответствующие документы в суд и уполномоченные органы в ходе рассмотрения вопроса об установлении размера компенсации с обоснованием проведенных работ, их стоимости и эффективности восстановительных мероприятий (в том числе, представлять соответствующие экспертные заключения).

Тем не менее, до внесения изменений в действующее законодательство сохраняется риск того, что уполномоченные органы будут отказывать в уменьшении размера компенсации вреда на сумму расходов, понесенных причинителем вреда в рамках мероприятий по устранению загрязнения (либо их части). Хозяйствующие субъекты должны быть готовы обосновать, что такие расходы являлись разумными и необходимыми, были направлены на предотвращение причинения окружающей среде еще большего вреда.

Авторы: старший юрист Евгений Гурченко (Санкт-Петербург), старший юрист Юлия Филаткина (Москва), юрист Александр Милосердов (Москва)

Контакты

**Иван СМИРНОВ**

Управляющий партнер
(Санкт-Петербург)

+7 (812) 322 9681

ivan_smirnov@epam.ru

**Евгений ГУРЧЕНКО**

Старший юрист
(Санкт-Петербург)

+7 (812) 322 9681

evgeny_gurchenko@epam.ru

**Юлия ФИЛАТКИНА**

Старший юрист (Москва)

+7 (495) 935 8010

julia_filatkina@epam.ru



Подписка и отказ от подписки

Данный документ подготовлен в информационных и образовательных целях и не является юридической консультацией или заключением. Бюро не несет **ответственности** за неблагоприятные последствия использования бюллетеня любыми лицами.

Вы получили эту информацию, так как данная тематика может представлять для вас интерес. Если данная информация была направлена вам по ошибке, приносим наши извинения и просим направить отказ от рассылки.

Чтобы отказаться от получения рассылок «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», пожалуйста, ответьте на это письмо с темой [Unsubscribe](#).

Для включения нового адресата в число получателей рассылки необходимо ответить на это письмо с темой [Subscribe](#).