

Реформирование общих положений ГК РФ об обязательствах. Как изменились нормы об обеспечении



Теймур Гусейнов,
юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Андрей Голованёв,
младший юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»

Мы продолжаем разбирать изменения, который внес очередной блок поправок в гражданское законодательство – Федеральный закон от 08.03.15 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – закон № 42-ФЗ). В прошлом номере мы проанализировали наиболее важные изменения в общих положениях об обязательствах (см. статью «Восьмой блок поправок в ГК РФ. Как поменялись общие положения об обязательствах», «Юрист компании» № 1, 2015). На этот раз справочник посвящен новым правилам обеспечения исполнения обязательств (гл. 23 ГК РФ).

Закон № 42-ФЗ не только кое-что поменял в регулировании давно привычных способов обеспечения обязательств, но и впервые «легализовал» в Гражданском кодексе обеспечительный платеж. Этот инструмент давно известен обороту, но до сих пор считался непоименованным способом обеспечения. Кроме того, вместо банковских гарантий (которые теперь отдельно не упоминаются в кодексе) появился институт независимых гарантий.

Несмотря на обширность поправок, большинство изменений фактически кодифицируют подходы, уже наработанные судебной практикой. Так, новые правила о поручительстве в основном заимствованы из постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.12 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» (далее – постановление № 42). В то же время есть и новеллы – например, норма о «генеральном» поручительстве. В целом реформа норм об обеспечительных мерах направлена на затруднение недобросовестного прекращения обеспечения («стряхивания» обеспечения по формальным основаниям), а обеспечительные обязательства все меньше зависят от действительности основных обязательств. Поэтому поправки носят ярко выраженный прокредиторский характер.

Закон № 42-ФЗ внес еще и точечные изменения в правила об уступке права требования (глава 24 ГК РФ о перемене лиц в обязательствах). Теперь соглашение об ограничении либо запрете цессии не лишает силы такую уступку не только между предпринимателями, но и между обычными гражданами (п. 3 ст. 388 ГК РФ). Другая поправка конкретизирует понятие будущего требования применительно к цессии. Под ним понимается в том числе требование по обязательству из договора, который будет заключен в будущем (п. 1 ст. 388.1 ГК РФ).

Напоминаем, что новая редакция вступит в силу с 1 июня 2015 года. Ссылки на нормы Гражданского кодекса приведены в таблице в редакции закона № 42-ФЗ. Под предпринимателями имеются в виду лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (в том числе коммерческие организации).

Что изменилось	Суть изменений	Пояснение
ОБЩИЕ ПРАВИЛА ДЛЯ ЛЮБЫХ СПОСОБОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ		
Недействительность основного обязательства и меры обеспечения (п. 3 ст. 329 ГК РФ)	Установлено, что при недействительности соглашения, из которого возникло основное обязательство, обеспеченными считаются связанные с последствиями такой недействительности обязанности по реституции. То есть недействительность обеспеченной (основной) сделки не влечет недействительности обеспечительной сделки. Обеспечения распространяются и на те требования, которые в таком случае возникают в связи с недействительностью основной сделки	Эта норма – обобщение и развитие идей, поначалу заложенных в судебной практике только в отношении залога (п. 26 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.11 № 10) и поручительства (п. 15 постановления № 42). Причем новая норма пошла дальше позиции ВАС РФ, который допускал распространение действия обеспечения на реституционные требования, только если стороны об этом договорились. Теперь такие последствия применяются по умолчанию (специально договариваться об этом не нужно) и касаются любых мер обеспечения
ПРАВИЛА О НЕУСТОЙКЕ		
Уменьшение неустойки (ст. 333 ГК РФ)	Установлено, что суд может уменьшить неустойку, только если должник заявил об этом. А снижение договорной неустойки, подлежащей уплате предпринимателем, допускается в исключительных случаях (если доказано, что взыскание неустойки в договорном размере может привести к необоснованной выгоде кредитора)	Норма кодифицирует подход судебной практики, в том числе недавно подкрепленный позицией КС РФ (п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.11 № 81, определения КС РФ от 15.01.15 № 6-О, 7-О). Но новая редакция ГК РФ в отличие от позиций ВАС РФ и КС РФ не позволяет суду самостоятельно снижать только неустойку, взыскиваемую с предпринимателя. Следовательно, неустойку, взыскиваемую с граждан, суды смогут снизить и по своей инициативе
ПРАВИЛА О ПОРУЧИТЕЛЬСТВЕ		
Основания возникновения поручительства (п. 1, 2 ст. 361 ГК РФ)	Установлено, что поручительство может обеспечивать как денежные, так и неденежные обязательства. Снижен стандарт описания основного (обеспеченного) обязательства в договоре поручительства – это можно сделать в том числе путем простой отсылки к основному договору	Возможность обеспечения поручительством неденежных обязательств ВАС РФ допустил в пункте 12 постановления № 42. О том, что обеспечиваемое обязательство можно идентифицировать путем отсылки к основному договору, упоминалось в пункте 10 того же постановления. Аналогичное правило чуть ранее было установлено в отношении залога (п. 1 ст. 399 ГК РФ)
«Генеральное» поручительство (п. 3 ст. 361 ГК РФ)	Если поручителем является предприниматель, то допускается «генеральное» поручительство, то есть поручительство, которое обеспечивает все существующие и (или) будущие обязательства должника перед кредитором в пределах определенной суммы. Заметим, что сам термин «генеральное» поручительство в ГК РФ не употребляется	Этот вид поручительства будет весьма удобен кредиторам (в первую очередь банкам), поэтому стоит ожидать его распространения на практике. «Генеральное» поручительство влечет для поручителя большие по сравнению с обычным поручительством риски, поэтому логично, что такое поручительство могут дать только предприниматели. Высокий риск такого поручительства снижается за счет установления в договоре лимита суммы, в пределах которой поручитель обязуется отвечать по всем существующим и (или) будущим обязательствам должника

Что изменилось	Суть изменений	Пояснение
Ответственность сопоручителей (п. 3 ст. 363 ГК РФ)	Конкретизированы правила об ответственности сопоручителей. Первое правило касается возможности сопоручителя ограничить объем своей ответственности перед кредитором. Сопоручители, которые ограничили свою ответственность перед кредитором, считаются обеспечившими основное обязательство каждый в своей части. Но это диспозитивная норма – в соглашении между поручителями и кредитором можно установить иное. Второе правило касается последствий исполнения сопоручителем обязательства должника. Такой сопоручитель вправе потребовать возмещения от других лиц, предоставивших обеспечение совместно с ним, пропорционально их участию в обеспечении	Первое правило перешло в ГК РФ из пункта 29 постановления № 42. Его суть можно показать на примере. Если должник обязан уплатить кредиторю 100 рублей, а два его поручителя обеспечили обязательство только на 50 рублей, то кредитор вправе взыскать с каждого поручителя по 50 рублей, то есть суммарно все 100 рублей, а не только 50 рублей с одного из них. Второе правило касается последствий исполнения обязательства одним поручителем, если поручительство было совместным. Его можно проиллюстрировать таким примером. Долг в 100 рублей совместно обеспечивают четыре поручителя. Кредитор взыскал весь долг с одного из них. Этот сопоручитель сможет потребовать с трех других сопоручителей только по 25 рублей (100 рублей общего долга делится на число сопоручителей), а оставшиеся 25 рублей – с должника
Последствия для поручительства в случае утраты иного обеспечения обязательства (п. 4 ст. 363 ГК РФ)	Появилось правило: если на момент возникновения поручительства существовало иное обеспечение обязательства и оно потом было утрачено или его условия ухудшились по обстоятельствам, зависящим от кредитора, то поручитель освобождается от ответственности в той мере, в какой он мог бы потребовать возмещения за счет утраченного обеспечения. Здесь имеется в виду возможность перехода к поручителю, исполнившему обязательство должника, прав залогодержателя по этому обязательству (ст. 365 ГК РФ). Но для освобождения поручителя от ответственности по этому основанию он должен доказать, что в момент заключения договора поручительства он был вправе разумно рассчитывать на такое возмещение	Выгоднее давать поручительство по обеспеченному обязательству: в случае исполнения обязательства за должника к поручителю перейдут права кредитора, в том числе и на другое обеспечение. Раньше ВАС РФ исходил из того, что отпадение другого обеспечения автоматически не прекращает поручительство (п. 36 постановления № 42). Этот подход сохраняется и в новой редакции ГК РФ. Поручитель сможет «сбросить» обеспечение только в одном случае – если докажет, что поручительство он изначально давал только при условии наличия иного обеспечения. Под «иным обеспечением» в новой норме в первую очередь понимается, конечно, залог. Но это может быть и предшествующее поручительство (если поручители давали поручительство не совместно). Вместе с тем это правило вряд ли применимо к независимой гарантии (правила о которой содержат специальное регулирование на такой случай), а также к неустойке, задатку или обеспечительному платежу (они вряд ли могут быть утрачены или «ухудшиться»)
Конкуренция прав кредитора и поручителя, исполнившего обязательство должника (п. 4 ст. 364 ГК РФ)	Поручитель, который приобрел права созалогодержателя или права по иному обеспечению основного обязательства, не вправе осуществлять их во вред кредитору. В том числе такой поручитель не имеет права на удовлетворение своего требования к должнику из стоимости заложенного имущества до полного удовлетворения требований основного кредитора	Это явно прокредиторская норма. Кредитор должен был бы поделиться стоимостью предмета залога с поручителем, который частично исполнил обеспеченное обязательство и наравне с основным кредитором стал созалогодержателем, что ухудшило бы положение кредитора. Норма решает проблему, устанавливая приоритет требования основного кредитора по отношению к требованию поручителя. Первые подходы к решению этой проблемы содержались в пункте 30 постановления № 42

Что изменилось	Суть изменений	Пояснение
Поручительство и право кредитора на зачет (п. 2 ст. 364 ГК РФ)	Поручителю предоставлено еще одно правовое средство для защиты от необоснованных требований со стороны кредитора: поручитель вправе не исполнять обязательство, пока кредитор имеет возможность получить удовлетворение своего требования путем его зачета против требования должника	Подобное разъяснение содержится в пункте 25 постановления № 42. При этом на должника возлагается обязанность сообщить обо всех имеющихся у него возражениях против требования кредитора (п. 1 ст. 366 ГК РФ). Одно из таких возражений – право должника на заявление зачета. Раз право на зачет есть у должника, то такое право имеется и у кредитора
Поручительство в случае смерти должника (п. 3 ст. 364 ГК РФ)	В случае смерти должника поручителям прямо запрещено ссылаться на ограниченную ответственность наследников по долгам наследодателя (п. 1 ст. 1175 ГК РФ). Иными словами, поручитель в такой ситуации не может потребовать уменьшить размер своей обязанности по договору поручительства пропорционально стоимости имущества наследодателя	Эта норма – кодификация подхода, закрепленного в пункте 20 постановления № 42, и одновременно преодоление противоположного подхода ВС РФ, который полагает, что в случае смерти должника поручитель отвечает за нового должника (наследника) только в пределах наследственной массы (п. 62 постановления Пленума ВС РФ от 29.05.12 № 9)
Права поручителя на возражения против требований кредитора (п. 5 ст. 364 ГК РФ)	Установлено, что ограничение права поручителя на выдвижение возражений, которые мог бы представить должник, не допускается. Соглашение об ином ничтожно	В пункте 1 статьи 365 ГК РФ сохранилось прямо противоположное правило, допускающее ограничивать право поручителя на выдвижение возражений, которые мог бы представить должник. Очевидно, что это техническая ошибка (вводя новое правило, забыли исключить старое) и применять следует новое правило
Уведомление поручителя должником об основаниях для возражения (п. 1 ст. 366 ГК РФ)	Введена обязанность должника сообщить поручителю обо всех имеющихся у него возражениях против требования кредитора и передать доказательства по ним. Эта обязанность возникает, если поручитель уведомил должника о том, что кредитор предъявил ему требование, или если поручитель привлек должника к участию в деле	Эта новелла – продолжение идеи из пункта 26 постановления № 42, которые понуждают должника сообщать поручителю о своих возражениях. Стимулом для должника не игнорировать эту обязанность должно стать то, что он лишится права выдвигать те возражения, о которых умолчал, против поручителя, если тот исполнит его обязательство и получит права кредитора (п. 1 ст. 365 ГК РФ). Иное можно предусмотреть в договоре между поручителем и должником
Прекращение поручительства (ст. 367 ГК РФ)	Конкретизированы некоторые правила о прекращении поручительства. Так, уточняется, что ликвидация компании-должника не прекращает поручительство, если это произошло уже после того, как кредитор предъявил требование к поручителю. Смерть должника или реорганизация компании-должника поручительство тоже не прекращают. Изменение обеспеченного обязательства без согласия поручителя, которое повлекло за собой неблагоприятные последствия для поручителя, не прекращает поручительство (поручитель просто отвечает на прежних условиях). Также легализована возможность заранее включать в договор поручительства согласие поручителя отвечать на измененных условиях, а равно согласие отвечать за новых должников в случае перевода долга	Все эти правила изначально были выработаны в судебной практике (см. п. 19, 21, 37 постановления № 42). У ВАС РФ и ВС РФ были расхождения относительно того, возможно ли абстрактное согласие поручителя на любое изменение обеспеченного обязательства. ВС РФ препятствий для этого не видел (определение от 21.12.10 № 16-В10-25), а ВАС РФ считал, что в заранее данном согласии должны быть обозначены пределы изменения обязательства (п. 16, 17 постановления № 42). Также ВС РФ придерживался мнения, что поручитель отвечает за наследников должника, только если дал согласие на это. У ВАС РФ было иное мнение (п. 20 постановления № 42). В итоге в обоих спорных вопросах законодатель закрепил позицию ВАС РФ

Что изменилось	Суть изменений	Пояснение
Судьба поручительства в случае исполнения основного обязательства должником (п. 1 ст. 367 ГК РФ)	Появилось два новых правила. Первое – если основное обязательство обеспечено поручительством только в части, то частичное исполнение основного обязательства засчитывается в счет его необеспеченной части. Второе – если между должником и кредитором существует несколько обязательств, одно из которых обеспечено поручительством, то считается, что должник исполняет необеспеченное обязательство. Это правило действует, если должник не указал, какое именно обязательство он исполняет	Эти два правила защищают интересы кредитора: его требования обеспечиваются до тех пор, пока все его необеспеченные требования не будут погашены. Как первое, так и второе правило не являются новеллами, а представляют собой правовые позиции, которые содержатся в пункте 32 постановления № 42. Кроме того, первое правило – дублирование общей нормы об очередности погашения однородных обязательств (ст. 319.1 ГК РФ), которая тоже вводится с 1 июня
Поручительство и требование о досрочном исполнении обязательства (п. 6 ст. 367 ГК РФ)	Определены последствия для договора поручительства в случае предъявления кредитором требования к должнику о досрочном исполнении обеспеченного обязательства. Правило таково: если кредитор требует от должника досрочного исполнения обязательства, то это не сокращает срок действия поручительства	Требование кредитора о досрочном исполнении обязательства – это фактически одностороннее изменение условия о сроке исполнения обязательства. Поэтому в таком случае срок на предъявление требования к поручителю можно было бы исчислять исходя из нового сокращенного срока исполнения основного обязательства или годичного срока, который предусмотрен на случай отсутствия в поручительстве срока исполнения обязательства (п. 4 ст. 367 ГК РФ). Но новая норма блокирует подобные возражения поручителя относительно срока предъявления требований к нему

ПРАВИЛА О НЕЗАВИСИМОЙ ГАРАНТИИ

Институт банковской гарантии заменен институтом независимой гарантии (§ 6 главы 23 ГК РФ)	<p>Главное отличие независимой гарантии от банковской в том, что она может выдаваться любой коммерческой организацией, а не только банками (п. 3 ст. 368 ГК РФ). Еще одно отличие: положения о независимой гарантии применяются и к случаям, когда обязательство гаранта состоит не в уплате денег, а в передаче акций, облигаций или вещей, определенных родовыми признаками.</p> <p>В новых нормах нет упоминания о том, что за выдачу гарантии гаранту выплачивается вознаграждение. В остальном механизм независимой гарантии такой же, как и банковской гарантии, но с некоторыми уточнениями, назревшими еще в период применения банковских гарантий.</p> <p>Новые нормы почти не регулируют отношения между гарантом (лицом, выдавшим гарантию) и принципалом (лицом, за которое поручился гарант), за исключением вопроса о возмещении гаранту выплаченных им по гарантии сумм. Нормы регулируют лишь отношения между гарантом и бенефициаром</p>	<p>В отличие от банков коммерческие организации смогут выдавать гарантии с более гибкими условиями. Это делает независимую гарантию более привлекательной. Она может быть востребована, например, при структурировании международных поставок, создании совместных предприятий и т. д. Однако у гарантий, выдаваемых именно банками, все равно остается два главных преимущества: беспорная оплата обеспеченного обязательства и высокая платежеспособность гаранта. Не всякая обычная компания (не банк) согласится беспорно выплачивать деньги бенефициару. Поэтому скорее всего независимые гарантии будут менее популярными, чем поручительство, которое позволяет выдвигать возражения против кредитора.</p> <p>При разработке новых правил о гарантии учитывалась Конвенция ООН о независимых гарантиях и резервных аккредитивах (далее – Конвенция), которая исходит из того, что отношения между гарантом и принципалом не должны регулироваться в законе. Эта идея закреплена и в новеллах. Поэтому отношения между принципалом и гарантом, так же как и при выдаче банковской гарантии, будут регулироваться отдельным договором</p>
---	---	--

Что изменилось	Суть изменений	Пояснение
Независимость гарантии (п. 1 ст. 368, ст. 370 ГК РФ)	Установлено, что обязательство гаранта уплатить денежную сумму не зависит от действительности обязательства, обеспечиваемого гарантией. Закреплены правила о том, что гарант не вправе выдвигать против требования бенефициара возражения, основанные как на обеспечиваемом обязательстве, так и на иных обязательствах, и ссылаться на любые обстоятельства, не указанные в самой гарантии. Гарант не вправе предъявлять к зачету бенефициару требование, уступленное принципалом. Но последнее правило (о зачете) можно изменить в самой гарантии или соглашении между гарантом и принципалом	Ранее эти вопросы в законе не регулировались. Критерии независимости гарантии и правила о зачете пришли в новую редакцию ГК РФ из статей 3 и 18 Конвенции. Ранее независимость гарантии признавали и суды, не раз указывая, что имущественный интерес бенефициара состоит в возможности получить исполнение максимально быстро, не опасаясь возражений должника, в тех случаях, когда кредитор полагает, что срок исполнения обязательства либо иные обстоятельства, на случай наступления которых кредитор себя обеспечивал, наступили (постановление Президиума ВАС РФ от 02.10.12 № 6040/12)
Содержание независимой гарантии (п. 1, 4 ст. 368 ГК РФ)	Четко перечислено, какие сведения должны содержаться в независимой гарантии (дата выдачи, все участники гарантии, включая бенефициара, обеспечиваемое гарантией обязательство, сумма и срок действия гарантии, а также обстоятельства, при наступлении которых должна быть выплачена сумма гарантии). Денежную сумму, подлежащую выплате, не обязательно указывать в виде фиксированной суммы. Достаточно, чтобы условия гарантии позволяли установить подлежащую выплате сумму на момент исполнения обязательства гарантом	Существенные условия гарантии выработала судебная практика. ВАС РФ считал обязательным указывать в гарантии срок ее выдачи и обеспечиваемое ею обязательство (п. 2 постановления Пленума от 23.03.12 № 14, п. 2 информационного письма Президиума от 15.01.98 № 27). Но нижестоящие суды относили к обязательным и иные условия, например сумму гарантии и данные о принципале (постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 05.06.12 по делу № А58-6074/09). Поэтому норма, дающая четкий перечень существенных условий, снижает риск признания выданной гарантии недействительной
Гарантии с плавающей суммой (п. 4 ст. 368 ГК РФ)	В независимой гарантии может содержаться условие об уменьшении или увеличении суммы гарантии при наступлении определенного срока или определенного события	Отсутствие схожих норм ранее не мешало банкам выдавать гарантии с плавающей суммой гарантии. Такие гарантии востребованы, в частности, в договорах поставки, когда бенефициар выбирает сумму гарантии постепенно, например, в зависимости от количества поставленного товара
Срок исполнения требований по гарантии (п. 2 ст. 375 ГК РФ)	Для рассмотрения требований по независимой гарантии установлен четкий срок – 5 дней. В самой гарантии этот срок может быть увеличен, но не больше чем до 30 дней	Ранее срок исполнения по гарантии определялся категорией разумности. Сейчас же появляется конкретный срок. Эта поправка продолжает общую тенденцию на отказ от неопределенных сроков при исполнении обязательств (ст. 314 ГК РФ)
Передача прав по независимой гарантии (ст. 372 ГК РФ)	Для передачи прав бенефициара по гарантии теперь недостаточно, чтобы сама гарантия содержала такую возможность (такое условие было и раньше). Теперь помимо такой возможности в гарантии нужно еще и согласие гаранта на передачу требований к нему. Правда, действие этого правила можно исключить в самой гарантии. Введено еще одно новое правило: передача бенефициаром прав по независимой гарантии другому лицу допускается лишь при условии одновременной уступки тому же лицу прав по основному обязательству	Норма воспринимает международный подход (Унифицированные правила ИСС для гарантий по первому требованию). Однако зарубежные правила не содержат ограничений на передачу прав по гарантии только при одновременной уступке прав по основному обязательству. Такое ограничение вряд ли оправданно – бенефициары могут быть заинтересованы, чтобы оплата осуществлялась в пользу третьего лица (например материнской компании вместо дочерней), которому вовсе не обязательно быть стороной по обязательству

Что изменилось	Суть изменений	Пояснение
Отказ гаранта от выплаты и приостановление платежа (п. 3 ст. 375, ст. 376 ГК РФ)	Гарант проверяет соответствие требования бенефициара условиям гарантии, а также оценивает по внешним признакам приложенные к нему документы. Основанием для отказа в выплате, как и прежде, является только несоответствие требования принципала или приложенных к нему документов условиям гарантии либо их представление по окончании срока гарантии. В то же время в кодексе появились основания для приостановления гарантом платежа на срок до семи дней. Гарант может это сделать, если имеет основания полагать, что какой-либо из представленных ему документов недостоверен; обстоятельство, на случай которого гарантия обеспечивала интересы принципала, не наступило; основное обязательство недействительно или исполнение по этому обязательству уже принято принципалом без возражений. Если в течение срока приостановки платежа не подтвердятся обстоятельства, которые могут стать основанием для отказа в платеже по гарантии, то гарант должен исполнить требование принципала	Возможность приостановить платеж предусмотрена в статье 19 Конвенции, теперь такая опция появилась у гарантов и в нашем Гражданском кодексе. Причем перечень оснований для приостановления платежа шире, чем перечень оснований для отказа в платеже. То есть гарант не вправе отказать в выплате суммы гарантии даже при наличии оснований предполагать, что бенефициар злоупотребляет правом – он может лишь приостановить платеж. Связано это с тем, что гарант по общему правилу платит во всех случаях, а затем может предъявить иск к бенефициару о возмещении убытков, если представленные документы были недостоверны (ст. 375.1 ГК РФ). Стоит заметить, что статья 20 Конвенции в случае приостановления платежа допускает применять временные судебные меры, блокирующие выплату по гарантии (в этом и смысл приостановления). Но ГК РФ на этот счет молчит, а пункт 1 статьи 90 АПК РФ позволяет установить обеспечительные меры только в рамках начавшегося процесса
ПРАВИЛА О ЗАДАТКЕ		
Задаток по предварительному договору (п. 4 ст. 380 ГК РФ)	У задатка появляется новая опция – теперь он может обеспечивать заключение основного договора на условиях, предусмотренных предварительным договором. Об этом сторонам следует специально договориться в соглашении	Законодатель поддержал Верховный суд, который допускал возможность обеспечения заключения основного договора задатком (определение от 22.07.08 № 53-В08-5). ВАС РФ придерживался иного мнения (постановление Президиума РФ от 19.01.10 № 13331/09)
ПРАВИЛА ОБ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНОМ ПЛАТЕЖЕ		
В ГК РФ впервые урегулирован обеспечительный платеж (§ 8 ГК РФ)	Обеспечительный платеж – это денежная сумма, которую одна сторона вносит в пользу другой стороны для обеспечения денежных обязательств, включая будущие обязательства, в том числе обязанности возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора. При наступлении обстоятельств, предусмотренных договором, обеспечительный платеж засчитывается в счет исполнения соответствующего обязательства. Если такие обстоятельства в установленный срок не наступают или обеспеченное обстоятельство прекращается, платеж возвращается (но договор может предусматривать иное)	Положения об обеспечительном платеже нельзя назвать революционными. Судебная практика и раньше благосклонно относилась к существованию в обороте такого вида обеспечения, несмотря на отсутствие прямого регулирования в ГК РФ. Важно заметить, что новые правила об обеспечительном платеже применяются также в случаях, если в счет обеспечения вносятся подлежащие передаче по обеспечиваемому обязательству акции, облигации, иные ценные бумаги или вещи, определенные родовыми признаками (ст. 381.2 ГК РФ)