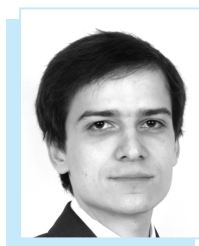


УСЛОВИЯ ПРОДАЖИ
НЕЗАЛОЖЕННОГО ИМУЩЕСТВА
В КОНКУРСНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ.
КТО ИХ ОПРЕДЕЛЯЕТ?



А. ТОГОЕВ,
младший юрист адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский, Афанасьев
и партнеры»



К. БЕРКОВСКИЙ,
адвокат адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»

Реализация имущества должника, без сомнений, играет существенную роль в конкурсном производстве. Успешное достижение целей данной процедуры напрямую зависит от размера вырученных средств и времени, затраченного на продажу.

На этой стадии участников дела о банкротстве в сущности интересуют два вопроса:

- 1) по какой цене будет продано имущество?
- 2) кому оно будет продано?

Надо понимать, что цена продажи не всецело зависит от начальной цены реализации. Недобросовестные участники дела о банкротстве, чтобы сбить цену на имущество, стремятся, к примеру, повлиять на состав лота (продажа комплексом или по частям), шаг торгов, порядок проведения торгов и реализацию путем публичного предложения.

Однако занижить цену недостаточно — для довершения недобросовестной схемы имущество должно попасть в собственность «своих» покупателей. А для этого нужно обеспечить «своего» организатора торгов и, соответственно, электронную площадку.

Подобные уловки возможны из-за того, что Федеральный закон от 26.10.02 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) предоставляет лицам, участвующим в деле о банкротстве, определенную долю усмотрения. И хотя в статье 139 Закона о банкротстве установлен механизм «сдержек и противовесов» посредством взаимного контроля арбитражного управляющего и конкурсных кредиторов, на практике он не обеспечивает защиту от злоупотреблений.

В настоящей статье на основе анализа актов арбитражных судов мы исследуем, кому принадлежит реальная возможность определять условия продажи незаложенного имущества в ходе конкурсного производства. Ответ на данный вопрос позволит отчетливее понимать действительную расстановку сил в этой процедуре дел о банкротстве. Проблема реализации заложенного имущества обладает существенной спецификой и в данной статье не рассматривается.

Процесс реализации незаложенного имущества в деле о банкротстве можно разделить на несколько этапов: (1) инвентаризация, (2) оценка, (3) определение порядка реализации имущества, (4) продажа имущества и распределение выручки (статья 139 Закона о банкротстве).

Борьба начинается на стадии оценки имущества для цели определения начальной стоимости его продажи. Результаты оценки не обязательно устанавливаются в качестве начальной стоимости реализации, однако при наличии споров именно оценка является единственным объективным доказательством, которое стороны могут использовать в суде.

Отметим, что в статью 139 Закона о банкротстве были внесены изменения¹ и оценка перестала быть обязательной. Теперь для ее проведения необходимо требование конкурсного кредитора в размере, превышающем 2% от общей суммы требований конкурсных кредиторов².

В силу пункта 1 статьи 130 Закона о банкротстве арбитражный управляющий проводит оценку и выбирает кандидатуру оценщика. Результаты оценки, как было отмечено, ни к чему не принуждают — начальная цена продажи должна устанавливаться собранием кредиторов.

●●● Так, в одном из дел конкурсным управляющим начальная цена в торгах была определена только на основании отчета оценщика. Суд кассационной инстанции усмотрел в этом нарушение законодательства, отметив, что оценка носит рекомендательный характер, начальную цену торгов устанавливает собрание кредиторов (*постановление ФАС Московского округа от 30.09.11 по делу № А40-94692/10-74-323*).

Могут ли другие участники дела о банкротстве (кроме арбитражного управляющего и представителя собрания кредиторов) оспорить проведенную оценку?

В пункте 6 статьи 130 Закона о банкротстве указано, что учредители (участники) должника или собственник имущества должника — унитарного предприятия, конкурсные кредиторы, уполномо-

¹ Федеральный закон от 28.07.12 № 144-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

² В соответствии с пунктом 7 статьи 9 Федерального закона от 28.07.12 № 144-ФЗ новые правила применяются к правоотношениям, возникшим с даты завершения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, независимо от даты принятия указанного дела к производству.

моченные органы вправе обжаловать результаты оценки имущества должника в порядке, установленном федеральным законом. Вместе с тем вследствие рекомендательного характера оценки оспорить ее путем подачи отдельного требования не допускается. На основании пункта 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее — ВАС РФ) от 30.05.05 № 92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком» вопрос о достоверности величины стоимости объекта оценки может рассматриваться в рамках конкретного спора по поводу сделки, изданного акта или принятого решения. Судебная практика толкует данные рекомендации в том смысле, что отдельные конкурсные кредиторы, участники должника вправе оспорить достоверность оценки путем подачи требования о признании недействительным решения собрания кредиторов, которое установило начальную цену продажи на основе отчета оценщика (например, *постановление ФАС Северо-Западного округа от 02.07.13 по делу № А56-56895/2012*).

Согласно пункту 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве иные условия реализации имущества (кроме начальной цены продажи) также подлежат утверждению собранием кредиторов. В этой связи отдельные конкурсные кредиторы, участники должника могут обжаловать эти условия лишь посредством оспаривания решения собрания кредиторов (комитета кредиторов).

● ● ● Как установил апелляционный суд, собрание кредиторов в силу пункта 4 статьи 12 Закона о банкротстве являлось правомочным (имело кворум), оспариваемое решение принято необходимым числом голосов кредиторов.

Вместе с тем исходя из фактических обстоятельств дела суд апелляционной инстанции пришел к выводу о несоответствии утвержденного при голосовании по второму вопросу повестки дня данного собрания предложения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника целям законодательства о несостоятельности (банкротстве).

В частности, апелляционный суд указал на то, что объединение в единый лот объектов недвижимости, имеющих различное целевое назначение, стоимость каждого из которых значительна, уменьшает покупательский спрос, затрудняет реализацию имущества должника (*определение ВАС РФ от 03.03.14 № ВАС-1454/14*).

Однако, если решение собрания кредиторов об утверждении порядка продажи не будет принято (в случае разногласий собрания с арбитражным управляющим), полагаем, что отдельные конкурсные кредиторы и участники должника могут представить суду свои возражения в порядке статьи 60 Закона о банкротстве.

Итак, конкурсные кредиторы, уполномоченные органы, участники должника вправе оспаривать условия продажи имущества должника, но только по основанию нарушения их прав и несоответствия законодательству.

Какие же полномочия по определению условий продажи имущества должника имеются у арбитражного управляющего и собрания кредиторов (комитета кредиторов)?

Согласно пункту 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан представить предложение о продаже имущества собранию кредиторов для утверждения. Из указанных положений следует, что именно собрание кредиторов как представитель конечного бенефициара от продажи имущества вправе определять условия продажи, и такая логика прослеживается в судебных актах (например, *постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.14 по делу № А41-2099/11*).

Но если собрание кредиторов не утверждает предложенный арбитражным управляющим порядок продажи, то это не значит, что собрание само определяет приемлемые для него условия и арбитражный управляющий должен переделать свое предложение согласно указаниям собрания кредиторов. В абзаце втором пункта 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве закреплено правило, подтверждаемое судебной практикой, согласно которому арбитражный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об утверждении условий продажи имущества в порядке разрешения разногласий на основании статьи 60 Закона о банкротстве.

●●● То обстоятельство, что собрание кредиторов должника утвердило положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, не лишает конкурсного управляющего права на обращение в арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий, если таковые имеются.

С учетом изложенного вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии обстоятельств, с которыми Закон о банкротстве связывает возможность рассмотрения арбитражным судом ходатайства конкурсного управляющего об утверждении предложений о продаже имущества должника, следует признать ошибочным (*постановление ФАС Северо-Западного округа от 21.03.13 по делу № А13-9176/2010*).

Описанный порядок разрешения споров имеет большое значение, так как в итоге он предоставляет преимущества не собранию кредиторов, а арбитражному управляющему. Причина в том, что именно арбитражный управляющий разрабатывает предложения о порядке продажи имущества, а для того чтобы суд их не утвердил и принял вариант собрания кредиторов, нужно доказать, что предложение управляющего не соответствует Закону о банкротстве и нарушает права кредиторов. Таким образом, бремя доказывания в судебной практике возложено именно на кредиторов.

●●● Доказанность нарушения прав кредиторов при реализации имущества должника в соответствии с представленными конкурсным управляющим предложениями о порядке, сроках и условиях продажи имущества является основанием для изменения их положений при условии, что они не соответствуют требованиям Закона о банкротстве (*постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.13 по делу № А05-13115/2008*).

Полагаем, что критерии для пересмотра судом предложенных условий наилучшим образом сформулированы в пункте 9 постанов-

ления Пленума ВАС РФ от 23.07.09 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» и применимы к условиям продажи заложенного имущества:

1) предложенные условия порядка реализации способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам;

2) условия порядка реализации не являются в достаточной степени определенными.

Отметим, что, как было указано ранее, по аналогичным основаниям условия продажи могут быть пересмотрены судом по заявлению отдельного конкурсного кредитора, уполномоченного органа, участника должника. Следовательно, собрание кредиторов (комитет кредиторов) в итоге не обладает большим объемом полномочий по определению условий продажи имущества даже в сравнении с отдельным конкурсным кредитором.

При этом суды не дают последовательного объяснения, почему роль собрания кредиторов при выработке условий по продаже имущества должника столь незначительна. Например, в одном из дел суд предпринял попытку объяснить, почему решение собрания кредиторов фактически утрачивает определяющее значение при установлении условий продажи имущества должника.

● ● ● Для обеспечения максимального баланса интересов участвующих в деле лиц вопросы определения порядка и условий продажи имущества должника относятся к компетенции собрания кредиторов, которое утверждает такой порядок, а также изменения в него. Вмешательство суда, контролирующего ход процесса несостоятельности должника, ограничено случаями появления неразрешимых противоречий между собранием кредиторов и конкурсным управляющим.

В этом случае после вмешательства суда собрание кредиторов вопреки мнению подателя апелляционной жалобы в дальнейшем утрачивает возможность принимать решения, связанные с изменением порядка продажи имущества должника, утвержденного судебным актом арбитражного суда, рассматривающего соответствующее дело о банкротстве (*постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.14 по делу № А05-13115/2008*).

Отдельно нужно учитывать, что крайне затруднительно оспорить некоторые условия продажи со ссылкой на их несоответствие закону, что предоставляет арбитражному управляющему максимальную свободу усмотрения. Основное практическое значение это имеет для определения кандидатуры организатора торгов и электронной площадки. Решение вопроса о привлечении в принципе специализированной организации для проведения торгов, по мнению судов, предоставлено законом исключительно арбитражному управляющему (например, *постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.13 № 17АП-1561/2010-ГК*). При этом фигура организатора торгов предопределяет выбор электронной площадки, так как согласно пункту 1.2 Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должни-

ков в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 15.02.10 № 54, выбор электронной площадки относится к компетенции организатора торгов.

Дело в том, что на практике кредиторам крайне редко удастся оспорить выбор арбитражным управляющим кандидатуры организатора торгов. Кредиторы в основном стремятся доказать аффилированность организатора торгов либо электронной площадки с участниками дела о банкротстве, однако даже этот довод не всегда является основанием для изменения предложенной управляющим кандидатуры организатора торгов или электронной площадки.

●●● Довод заявителя относительно того, что оператором электронной площадки не может выступать ОАО «Российский аукционный дом», являющееся аффилированным лицом по отношению к ОАО «Сбербанк России», был предметом рассмотрения в суде первой инстанции и правомерно отклонен в силу следующего. Действующее законодательство не содержит запрета на выбор оператором электронной площадки аффилированного лица. Сам по себе данный факт не может привести к нарушению прав лиц, участвующих в деле о банкротстве, поскольку данное лицо не оказывает влияния на ход торгов (*постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.13 по делу № А21-15189/2009*).

Зачастую арбитражные управляющие предлагают организатора торгов, аккредитованного при его собственной саморегулируемой организации, и этот фактор усматривается судами в пользу предложенной кандидатуры.

●●● Доказательств того, что утверждение в качестве организатора торгов фирмы, а в качестве оператора электронной площадки — аукционного дома нарушает права и законные интересы банка, должника или иных участвующих в деле лиц, ограничивает доступ потенциальных покупателей к торгам, подателем жалобы ни в суд первой инстанции, ни в апелляционный суд не представлено (*постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.13 и от 14.07.14 по делу № А05-13115/2008*).

Таким образом, можно заключить, что на практике арбитражный управляющий находится в преимущественном положении при определении порядка продажи незаложенного имущества по сравнению с другими участниками дела о банкротстве. Собрание кредиторов (комитет кредиторов) при наличии разногласий наделено теми же полномочиями, что и отдельные конкурсные кредиторы или участники должника. В такой ситуации получение большинства в собрании кредиторов не дает сколько-нибудь существенных преимуществ при установлении порядка продажи имущества должника.

Полагаем, что данный вывод свидетельствует о наличии серьезной проблематики в правоприменении, которая требует оперативного разрешения.