



АВГУСТ 2014

Признание и приведение в исполнение решения иностранного суда в России: необходимое условие

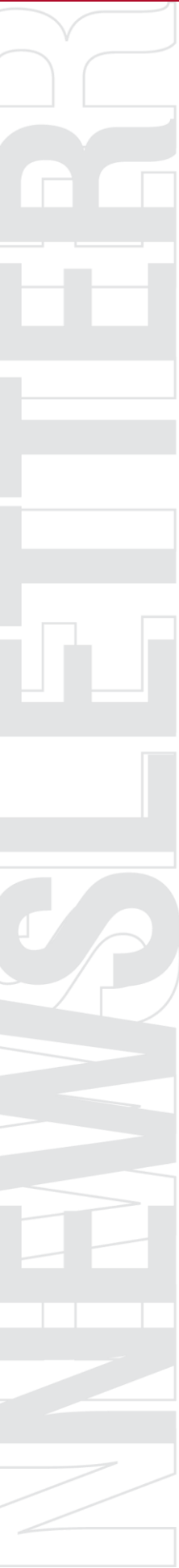
27 мая 2014 года опубликован итоговый текст Постановления Президиума ВАС РФ от 28.01.2014 N 3366/13 по делу N А40-88300/11-141-741, в котором сформулирована позиция о том, что отсутствие официального извещения ответчика, находящегося на территории Российской Федерации, о судебном процессе в иностранном суде может являться основанием для отказа в признании и приведении в исполнение такого решения на территории Российской Федерации.

Вопрос о том, какое извещение – эффективное (то есть извещение, в отношении которого у суда отсутствуют сомнения в получении адресатом соответствующих сведений о судебном процессе) или официальное (осуществляемое в соответствии с Конвенцией о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам от 15.11.1965, заключенной в Гааге, далее – Гаагская конвенция) должно являться достаточным условием для признания и приведения в исполнения решения иностранного суда, не имел однозначного решения в судебной практике, что стало причиной передачи его на рассмотрение Президиума ВАС РФ.

Согласно п.2 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения.

Российский суд, рассматривая указанное дело по первой инстанции, установил, что ответчик, находящийся на территории России, получил уведомление о процессе, направленное курьерской службой DHL. Вследствие этого суд сделал вывод, поддержанный судом кассационной инстанции, о надлежащем извещении ответчика о наличии судебного процесса в иностранном суде, обеспечении возможности представить иностранному суду свои возражения и отсутствию в связи с этим оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

ВАС РФ не согласился с выводами нижестоящих судов, посчитав, что такое извещение не является надлежащим.





Согласно статье 10 Гаагской конвенции, если запрашиваемое государство не заявляет возражений, настоящая Конвенция не препятствует:

- а. возможности непосредственно посылать по почте судебные документы лицам, находящимся за границей;
- б. возможности судебных и иных должностных лиц или других компетентных лиц запрашивающего государства осуществлять вручение судебных документов, прибегая непосредственно к услугам судебных и иных должностных лиц или других компетентных лиц запрашиваемого государства;
- в. возможности любого лица, участвующего в судебном разбирательстве, осуществлять вручение судебного документа, непосредственно прибегая к услугам судебных и иных должностных лиц или других компетентных лиц запрашиваемого государства.

ВАС РФ отметил, что Российская Федерация при присоединении к Гаагской конвенции в 2001 году, использовала предусмотренное право на возражение против упрощенных процедур направления, пересылки и вручения лицам, находящимся на территории Российской Федерации, судебных и внесудебных документов. Россия указала, что компетентным для таких целей органом является Министерство юстиции РФ.

Учитывая данные обстоятельства, ВАС РФ пришел к выводу, что извещение должника о вводимом против него судебном процессе в иностранном суде, несмотря на то, что являлось эффективным, так как фактически было получено находящимся в Российской Федерации должником, не соответствовало Гаагской конвенции, и в этом смысле не являлось надлежащим.

Согласно позиции ВАС РФ, заявление Российской Федерации о недопустимости вручения судебных документов по гражданским и торговым делам способами, предусмотренными в статье 10 Гаагской конвенции, сформулировано в императивной форме и содержится в международном договоре, обладающем в правовой системе Российской Федерации большей юридической силой, нежели любой закон, которому должны соответствовать подзаконные нормативные акты. Действие этой нормы не может быть исключено вследствие подписания российским лицом внешнеэкономического контракта, отсылающего к иностранному праву и юрисдикции судов иной страны.

Для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда в отношении ответчика, находящегося на территории Российской Федерации, требуется его официальное извещение о судебном процессе в соответствии с Гаагской конвенцией (за исключением случаев, когда подлежит применению иной международный договор Российской Федерации, предусматривающий специальные правила).

Если лицо, получив ненадлежащее извещение, не выразило намерения участвовать в судебном разбирательстве и не направляло свои возражения против иска иностранному суду, оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда не имеется. Подобные ненадлежащие извещения сами по себе не должны порождать у получивших их лиц какие-либо неблагоприятные правовые последствия, связанные с неучастием в судебном процессе.



ОДНАКО!

Если лицо, получив извещение, сделанное не в соответствии с официальным порядком, все-таки приняло участие в процессе, в том числе посредством представления объяснений суду иностранного государства, то впоследствии оно уже не может ссылаться на ненадлежащее уведомление о судебном разбирательстве.

Рассмотренное постановление ВАС РФ содержит указание на возможность пересмотра по новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами.

С учетом произошедших преобразований в судебной системе РФ и упразднения ВАС РФ его позиции сохраняют силу до принятия новых решений Верховного Суда РФ по соответствующим вопросам. При этом в настоящее время мы не видим оснований для изменения выраженного в проанализированном постановлении подхода в ближайшем будущем.

ВЫВОДЫ

- ❗ Надлежащим извещением лиц, находящихся на территории Российской Федерации, о судебном процессе в иностранном суде является официальное извещение в соответствии с Гаагской конвенцией.
- ❗ В отсутствие надлежащего извещения о процессе в иностранном суде ответчик может не участвовать в нем без риска его признания и приведения в исполнение на территории Российской Федерации.
- ❗ Если лицо приняло участие в процессе, в том числе посредством направления объяснений иностранному суду, оно не может ссылаться на ненадлежащее уведомление в качестве возражения против признания и приведения иностранного судебного решения на территории России.
- ❗ В случае наличия международного договора Российской Федерации, предусматривающего специальные правила о вручении судебных извещений по отношению к Гаагской конвенции, применяются правила такого договора.

Контакты



Илья ТУР

Советник, руководитель
судебно-арбитражной практики
(Санкт-Петербург)

ilya_tur@epam.ru



Александра СТЕЛЬМАХ

Юрист
судебно-арбитражной практики
(Санкт-Петербург)

alexandra_stelmakh@epam.ru

Управление подпиской

Вы получили этот бюллетень, так как данная тематика может представлять для Вас интерес. Если данная информация была направлена Вам по ошибке, приносим извинения и просим направить отказ от рассылки.

Отказ от рассылки: отправьте в ответ на это письмо сообщение с темой [Unsubscribe](#).

Подписка: для внесения Вашего адреса в список получателей информационных сообщений Адвокатского Бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», пожалуйста, направьте в ответ на это письмо сообщение с темой [Subscribe](#).