



**ДМИТРИЙ СТЕПАНОВ**

партнер адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

# РЕФОРМА ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

**С началом осени вступит в силу наиболее спорный блок поправок в ГК РФ, существенно меняющий регулирование юридических лиц. О каких новеллах должен знать каждый корпоративный юрист? Какие вопросы корпоративного права останутся открытыми?**



**ТАТЬЯНА БОЙКО**

адвокат адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

## СИСТЕМАТИКА ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

### Деление на корпорации и унитарные организации

В соответствии с Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (далее – Закон № 99-ФЗ), вступающим в силу с 1 сентября 2014 г., корпорациями являются юридические лица, учредители которых обладают правом участия или членства в них и формируют их высший орган управления. Остальные юридические лица признаются унитарными организациями.

В соответствии с данным делением будут определяться права и обязанности учредителей соответствующих юридических лиц. При этом дальнейшее развитие правового регулирования,

видимо, пойдет по следующему пути: за рамками специального регулирования, вводимого законодательством о юридических лицах, корпорации будут подчиняться общим принципам обязательственного (договорного) права, а унитарные организации – режиму вещных прав. Иными словами, во всем, что специальным образом не будет предусмотрено законодательством о юридических лицах, корпорации будут тяготеть к договорным отношениям, а унитарные организации – к отношениям собственника применительно к его имуществу. Причем подобный тренд будет наблюдаться в развитии как законодательства, так и судебной практики, а также доктрины.

### Типология некоммерческих организаций

Законом № 99-ФЗ в ГК РФ зафиксирован закрытый перечень типов некоммерческих организаций. При этом ныне существующие организа-

## ПРИВИЛЕГИИ НЕПУБЛИЧНОГО ОБЩЕСТВА

**1.** Можно перераспределять компетенцию между органами управления «по вертикали», т. е. описывать ее иначе, чем предусмотрено в законе (например, совету директоров или правлению могут быть переданы на рассмотрение отдельные вопросы, отнесенные законом по общему правилу к компетенции общего собрания участников, и наоборот).

**2.** В компетенцию общего собрания участников могут быть включены любые вопросы, непоименованные в законе, соответственно они могут участвовать в принятии решений как по наиболее принципиальным, так и частным вопросам.

**3.** Можно создать свой собственный, отличный от установленного законом, порядок созыва, подготовки и проведения общих собраний, а также при-

нятия ими решений при сохранении необходимых гарантий соблюдения прав участников (скажем, нельзя предусматривать процедуры, делающие такое участие практически невозможным либо поражающие в праве голоса отдельных участников, и т. п.).

Все привилегии действуют при условии принятия единогласно всеми участниками корпорации соответствующего решения.

## Слушается дело. » » » ТОП-4 августа

ционно-правовые формы подведены под более общие категории.

Несмотря на то что для коммерческих организаций значение уставного капитала, казалось бы, давно утратило какой-либо практический смысл, уставный капитал вдруг возродился в области некоммерческого сектора. Так, Законом № 99-ФЗ вводится требование о необходимости наличия аналога уставного капитала в отношении тех некоммерческих организаций, уставом которых предусмотрено осуществление ими приносящей доход деятельности. Однако, учитывая символический размер уставного капитала, эти новеллы, видимо, призваны лишь потешить самолюбие академической общественности, настоявшей на введении подобной нормы, а на практике они ограничатся ролью еще одного бюрократического препятствия для деятельности подобных организаций.

### Деление хозяйственных обществ

Пожалуй, самое важное в рассматриваемой реформе для бизнеса – это отнесение всех хозяйственных обществ (АО и ООО) к двум более общим группам, которые будут предопределять правовой режим таких корпораций как для целей корпоративного права, так и для целей законодательства о защите инвесторов. Отныне определяющим критерием при разрешении вопроса, какой режим регулирования подлежит применению к конкретной корпорации (предельно жесткий или допускающий некоторую свободу в договоренностях учредителей и последующих участников в деле построения структуры компании), является факт ее выхода на публичный рынок. Публичными обществами будут являться АО, акции которых публично размещаются либо обращаются на бирже и (или) устав и фирменное наименование которых содержат указание на их публичный статус (даже если акции АО не обращаются на организованных торгах). Все остальные АО, а также ООО будут считаться непубличными.

В результате такого деления прекращают существование некоторые организационно-правовые формы, в т. ч. ЗАО и общества с дополнительной ответственностью. Данный факт не предполагает обязательной ликвидации или принудительной реорганизации ранее созданных ЗАО и ОДО. Со дня вступления в силу Закона № 99-ФЗ к ОДО будут напрямую применяться положения ГК РФ об ООО, а к ЗАО – положения ГК РФ об АО. Также к ЗАО будут продолжаться применяться нормы Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», но только до первого из-

### Табун на поле – не причина потравы

*Постановление ФАС Уральского округа от 19.05.2014*

*№ Ф09-2146/14 по делу № А07-1208/2013*

Крестьянско-фермерское хозяйство обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя ущерба, расходов по оплате услуг представителя и расходов по оценке ущерба. Основанием для обращения в суд послужило следующее.

Комиссией в составе главы КФХ, главного агронома КФХ и главы администрации сельского поселения был составлен акт о том, что на полях, находящихся в аренде у КФХ, находился табун лошадей, принадлежащих ИП, в результате чего были обнаружены потравы посевов озимой пшеницы табуном лошадей. Комиссия также установила следы неоднократного прогона скота через поле. Истец обратился в органы внутренних дел с заявлением о привлечении к уголовной ответственности лиц, допустивших потраву озимой пшеницы, однако постановлением ОВД в возбуждении уголовного дела было отказано. Истец, полагая, что ущерб причинен отщепком, обратился в арбитражный суд.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований было отказано. Постановлением апелляционного суда о решении нижестоящего суда было оставлено без изменения. Суд кассационной инстанции оставил вынесенные по делу судебные акты без изменения, указав следующее.

При предъявлении требований о возмещении убытков должна быть доказана причинная связь между нарушением (неисполнением) обязанности и возникновением убытков, а также их размер.

Пунктом 1 ст. 1064 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Для наступления деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего:

- наступление вреда;
- противоправность поведения причинителя вреда;
- причинную связь между наступлением вреда и противоправностью поведения причинителя вреда;
- вину причинителя вреда.

Одним из необходимых и обязательных условий наступления гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков является наличие причинно-следственной связи между противоправным действием (бездействием) причинителя и наступившим вредом, которая выражается в том, что противоправное действие (бездействие) предшествуют наступлению вреда во времени и порождает вред (возникновение убытков).

Суды не признали подтвержденными факты потравы посевов на указанном истцом поле, а также наличие причинно-следственной связи между нахождением на нем табуна лошадей и возникшим ущербом в заявленном размере.

Представленные истцом акты не приняты судами в качестве доказательства причинения ему ущерба, поскольку составлены в одностороннем порядке. Доказательств того, что истец приглашал ответчика для составления актов, не имеется.



### ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЯ К ПУБЛИЧНОМУ ОБЩЕСТВУ

В обязательном порядке должен образовываться коллегиальный орган управления (совет директоров, наблюдательный совет), причем с числом членов не менее пяти.

Компетенция общего собрания акционеров является фиксированной и не может быть расширена уставом в сравнении с тем, как она описана в законе.

Запрещено введение уставом или иными внутренними документами каких-либо ограничений на отчуждение акций или владение ими, в т. ч. на преимущественное право покупки (данный запрет не касается акционерных соглашений, заключенных по поводу акций таких АО).

менения их уставов, в ходе которого ЗАО будут обязаны скорректировать соответствующим образом свои наименования, т. е. выбрать статус непубличного или публичного АО и внести необходимые изменения в устав.

Что дает подобное деление хозяйственных обществ бизнесу? В отношении непубличных обществ можно говорить о том, что данный подход приведет к более гибкому правовому регулированию их деятельности по сравнению с публичными. Тем самым непубличные общества (вне зависимости от того, какая организационно-правовая форма будет выбрана их учредителями – ООО или АО) превращаются в подобие конструктора, позволяющего предпринимателям на основе принципа свободы договора создавать свои собственные правовые построения.

#### Досье: ДМИТРИЙ СТЕПАНОВ



##### Образование

В 1999 г. с отличием окончил Московскую государственную юридическую академию. В 2001 г. окончил Российскую школу частного права, получив степень магистра частного права, в 2004 г. – аспирантуру Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, получив степень кандидата юридических наук.

##### Научная деятельность

Преподает в Российской школе частного права, Школе права «Статут» и юридическом институте «М-Логос».

##### Специализация

Корпоративное и финансовое право, ценные бумаги, реструктуризация и корпоративные финансы, слияния и поглощения, банкротство и арбитражный процесс.

##### Общественная деятельность

Принимал участие в работе по подготовке изменений в ГК РФ в ходе реформирования гражданского законодательства, в т. ч. в составе Рабочей группы по созданию международного финансового центра в Российской Федерации и в рамках некоммерческого партнерства «Содействие развитию корпоративного законодательства». На протяжении шести лет руководил разработкой поправок в Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». Участвовал в подготовке новой редакции модельного закона «Об акционерных обществах» для стран СНГ.

Дозволенная гибкость регулирования в отношении непубличных обществ не является безграничной: ее пределы будут четко обозначены в самом ГК РФ, а также станут регулироваться в дальнейшем в специальном законодательстве и судебной практике.

Публичное общество – антипод непубличного в смысле предельной зарегулированности, а потому для публичных обществ ГК РФ в редакции Закона № 99-ФЗ предусматривает ряд обязательных требований.

### ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ДИРЕКТОРОВ КОРПОРАЦИИ И КОНТРОЛИРУЮЩИХ ЛИЦ

#### Нарушение фидуциарных обязанностей

В предлагаемой в Законе № 99-ФЗ редакции ГК РФ мы снова видим правила о том, что ответственность единоличного исполнительного органа корпорации за причиненные ей убытки наступает при нарушении фидуциарных обязанностей заботы (в случае неразумного поведения) и преданности (в случае конфликта интересов или иного недобросовестного поведения). Вместе с тем подобный стандарт ответственности решено распространить как на членов коллегиального исполнительного органа (правления, совета директоров, наделенного полномочиями исполнительного органа), так и на лицо, «имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица», в т. ч. давать указания лицам, входящим в состав исполнительных органов (п. 3 ст. 53.1 ГК РФ в редакции Закона № 99-ФЗ) (в эту категорию попадают так называемый теневой директор и контролирующий акционер, а также лицо, ранее выдавшее директивы на голосование).

Применительно к такой ответственности предусмотрено, что в случае, если имеется несколько причинителей вреда, то все они отвечают солидарно. Исключение составляют лица, голосовавшие против конкретного решения либо добросовестно не участвовавшие в голосовании (простое уклонение от голосования не освобождает от ответственности).

Необходимо обратить внимание на то, что ГК РФ в редакции Закона № 99-ФЗ впервые допускает возможность защиты менеджмента от ответственности за вред, причиненный компании, в случае, если на это согласны акционеры. Подобная возможность предусмотрена только в отношении:

- непубличных корпораций;
- вреда, связанного с нарушением обязанности заботы, т. е. обусловленного принятием



коммерчески спорных или неразумных решений.

Такой подход может иметь место, например, в ситуации, когда акционеры вновь созданного рискованного бизнеса желают оградить менеджмент от ответственности в будущем.

В публичных компаниях, напротив, даже такие минимальные послабления для менеджмента оказываются невозможными. Запрещены также любые соглашения об ограничении или устранении ответственности за нарушение обязанности преданности (любые формы недобросовестного поведения, включая сделки с конфликтом интересов) вне зависимости от типа корпорации, а также какое-либо договорное ограничение ответственности в отношении контролирующих лиц. Все подобные соглашения провозглашаются ничтожными.

## Коллективное обращение в суд

Несмотря на то что в АПК РФ для корпоративных споров уже предусмотрены определенные обязанности по уведомлению об инициировании корпоративного спора, законодатель пошел дальше, предусмотрев в Законе № 99-ФЗ в отношении участников корпорации серьезные ограничения в части порядка подачи иска о взыскании убытков с членов ее органов управления или об оспаривании ее сделок.

Участник корпорации обязан «принять разумные меры» для заблаговременного уведомления других участников корпорации и самой корпорации о намерении обратиться с таким иском в суд, а также предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу (п. 2 ст. 65.2 ГК РФ в редакции Закона № 99-ФЗ). Участники корпорации, не присоединившиеся к иску, не смогут в дальнейшем подавать тождественный иск самостоятельно, если только суд не признает причины их обращения уважительными.

## КОРПОРАТИВНЫЕ ДОГОВОРЫ

### Объем раскрываемой информации

Закон № 99-ФЗ предусматривает, что участники корпорации, заключающие акционерное соглашение или иной корпоративный договор, обязаны уведомить хозяйственное общество о факте его заключения, но раскрывать содержание документа при этом не требуется. Если иное не будет предусмотрено в специальном законе в дальнейшем, то содержание корпоративных договоров непубличных обществ будет являться конфиденциальной информацией.

### ВАС РФ может установить вновь открывшиеся обстоятельства

♦ *Постановление ФАС Московского округа от 24.06.2014 № Ф05-4321/11 по делу № А40-138435/09-155-1004*

Решением арбитражного суда был расторгнут договор аренды, суд выселил арендатора из нежилых помещений. ОАО обратилось в арбитражный суд с заявлением о пересмотре указанного решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

В заявлении ОАО ссылались на то, что определением ВАС РФ по другому делу были установлены обстоятельства, имеющие существенное значение для настоящего дела и служащие основанием для пересмотра судебного решения по нему.

Определением арбитражного суда заявление о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам было возвращено заявителю. При этом суд исходил из пропуска ОАО трехмесячного срока, отведенного на подачу заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, а также отсутствия ходатайства о его восстановлении.

Возвращая заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, суд первой инстанции принял во внимание тот факт, что последним судебным актом, которым закончилось рассмотрение дела по существу, является постановление суда кассационной инстанции. В связи с этим суд первой инстанции сделал вывод, что ОАО было известно об указанных в заявлении обстоятельствах с даты вынесения указанного постановления, в связи с чем на момент обращения с заявлением о пересмотре решения суда в связи с данными обстоятельствами срок, установленный законом для его подачи, уже истек.

Суд апелляционной инстанции определение суда первой инстанции отменил и направил вопрос на новое рассмотрение.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу об оставлении постановления апелляционного суда без изменения, указав следующее.

Согласно п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» последним судебным актом, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, для целей применения положений п. 5 ч. 3 ст. 311, ч. 3 ст. 312 АПК РФ следует считать по общему правилу (ст. 15, 167, 271, 289 АПК РФ) решение (постановление) суда первой (апелляционной) инстанции, если оно не было предметом рассмотрения суда вышестоящей инстанции, либо постановление суда кассационной инстанции, принятое по результатам рассмотрения жалобы на такие судебные акты.

В силу п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ новым обстоятельством для пересмотра судебного акта по правилам гл. 37 АПК РФ является определение либо изменение в постановлении Пленума ВАС РФ или в постановлении Президиума ВАС РФ практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте ВАС РФ содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что постановление суда кассационной инстанции является последним судебным актом, которым закончилось рассмотрение дела по существу и с которого надлежит исчислять срок для подачи заявления о пересмотре решения, сделан с неправильным применением норм процессуального права.



## Комментарий

## главного редактора



«Корпоративный юрист. Практикум»

АЛЕКСЕЙ КАШИРИН

## Новые вещные права. Проект завис

На смену советским нормам о вещных правах ГК РФ должны прийти новые современные положения. Однако про проект Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов Российской Федерации)» (далее – *Законопроект № 47538-6*) все как будто забыли. Он был принят Госдумой РФ в первом чтении 27 апреля 2012 г., и на этом процесс его превращения в закон затормозился. Между тем реформаторы ГК РФ предлагают нам полезный и практичный комплект из девяти ограниченных вещных прав, который излечит нашу страну от глобальной арендизации и создаст основу для полноценного развития в России вещного права, способного удовлетворить абсолютно любые, даже самые экзотические потребности в чужой недвижимой вещи: право собственности; право постоянного землевладения (эмфитевзис); право застройки (суперфиций); сервитут; право личного пользования (узуфрукт); ипотека; право приобретения чужой недвижимой вещи; право оперативного управления; право ограниченного владения земельным участком.

Нормы ГК РФ, посвященные праву собственности, подверглись наименьшим изменениям, поэтому оно не нуждается в подробном описании. Право постоянного землевладения можно охарактеризовать как долгосрочную стабильную неизменяемую аренду. Оно устанавливается соглашением между собственником и пользователем земельного участка. При этом у последнего возникает право обрабатывать чужую землю и приобретать в собственность ее плоды. Это право оборотоспособно и, конечно, является платным. В Законопроекте № 47538-6 содержится норма о том, что платежи за пользование землей на праве постоянного землевладения могут меняться ее собственником не чаще одного раза в 10 лет.

Право застройки – это право построить здание на чужом земельном участке и получить его в собственность. Данное право должно полностью заменить аренду для целей строительства. Но при этом следует обратить особое внимание на то, что право застройки – это не договор, а ограниченное вещное право! Очень долгосрочное (от 30 лет) либо вообще бессрочное. По истечении данного срока недвижимость переходит к собственнику земли. Нормы о сервитутах станут более детальными. Появится особая часть сервитутного права, предусматривающая разные виды сервитутов. Так, например, коммунальный сервитут предоставляет право прокладки и обслуживания магистральных протяженных сооружений, например, трубопровода или газопровода.

Право личного пользования представляет собой право лица проживать в чужой недвижимости, но не на «птичьих правах» или по договору, а на основании ограниченного вещного права.

Знакомой нам ипотеке посвящена гл. 20.4 Законопроекта № 47538-6. Право приобретения чужой недвижимой вещи – это право лица, внесенного в ЕГРП, приобрести недвижимость в собственность на условиях, прописанных в реестре. Право приобретения чужой недвижимой вещи напоминает предварительный договор, только в данном случае речь идет не о договоре, а об обремененных вещах. Данное право будет способствовать решению извечной проблемы обманутых дольщиков, которым квартиры будут принадлежать на вещном праве.

Разработчики Законопроекта № 47538-6 решили отказаться от права хозяйственного ведения и оставили только право оперативного управления. И последнее в приведенном списке – так называемое право вещной выдачи, которое, если опять-таки сравнивать его с современными конструкциями, напоминает ренту. Данное право предполагает, что должником по выплате периодических платежей является не лицо, а сама вещь.

В публичном АО, напротив, информация о корпоративном договоре должна подробно раскрываться, однако порядок, пределы и условия такого раскрытия пока не определены и будут описаны в специальном законодательстве. Можно прогнозировать, что последующее развитие правового регулирования в отношении публичных АО в этой части будет мало отличаться от ныне действующего законодательства о ценных бумагах, которое обязывает эмитента раскрывать как факт заключения соглашения, так и количество голосов, приходящихся на его участников, однако сам текст документа в полном объеме обнародовать не требует.

## Участие третьих лиц в корпоративном договоре

Отныне кредиторы корпорации, как и любые иные третьи лица, могут быть стороной корпоративного договора. Вместе с тем свобода участия в таком договоре иных лиц не безгранична: они могут в нем участвовать только в случае, если обладают некоторым законным интересом. Например, им может обладать банк, выдавший коммерческий кредит, ключевой поставщик, якорный инвестор, намеревающийся через некоторое время войти в общество, и т. п.

## Соотношение устава, внутреннего регламента и корпоративного договора

В ГК РФ в редакции Закона № 99-ФЗ в общем виде нашел свое отражение институт внутреннего регламента и иных локальных документов. Эти документы отчасти схожи с корпоративными договорами: они регулируют корпоративные отношения в юридическом лице и могут быть утверждены учредителями, но при этом не являются учредительными документами. Такие документы не могут противоречить уставу. Однако они отличаются от корпоративного договора: если последний порождает правовые последствия для его сторон, то внутренние документы корпорации, будучи однажды утверждены, являются обязательными для всех ее нынешних и будущих участников до тех пор, пока они не будут изменены или отменены.

Корпоративный договор также регулирует корпоративные отношения между всеми или отдельными участниками хозяйственного общества и может в отдельных моментах противоречить уставу. Вместе с тем даже при наличии подобных противоречий стороны кор-



## ТОП-4 августа

**Продажа с обратной арендой может свидетельствовать о недобросовестности**♦ *Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 26.06.2014 по делу № А03-22237/2013*

поративного договора не смогут ссылаться на его недействительность по этой причине, а потому и уклониться от исполнения принятых на себя обязательств по такому договору. Для третьих лиц приоритет всегда будут иметь положения устава, за исключением случая, при котором:

- в корпоративном договоре установлены ограничения на совершение той или иной сделки;
- третье лицо, являющееся ее стороной, знало или должно было знать о таких ограничениях.

Вопрос о том, может ли корпоративный договор противоречить отдельным нормам закона, в ГК РФ в редакции Закона № 99-ФЗ прямо не решен – видимо, ответ на него будет дан судебной практикой.

### Правовые последствия корпоративного договора

Нарушение корпоративного договора может повлечь недействительность решения органов управления общества, но лишь при условии, что на момент его принятия сторонами корпоративного договора являлись все участники общества. Точно так же сделка, совершенная стороной договора в нарушение его условий, может быть оспорена, однако для ее признания недействительной придется доказать, что контрагент по спорной сделке знал или должен был знать о наличии ограничений, установленных корпоративным договором.

### КОРПОРАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

#### Опция «двух ключей»

Предусмотренный Законом № 99-ФЗ принцип двух (и более) ключей означает одновременное предоставление полномочий единоличного исполнительного органа нескольким лицам, действующим совместно. В подобных обстоятельствах правовые последствия будут наступать лишь при наличии согласия на то или иное действие или сделку всех директоров.

Закон № 99-ФЗ предполагает и иную возможность, связанную с разделением полномочий исполнительного органа между несколькими лицами, функции которых не пересекаются. В таком случае право представлять общество в отношениях с третьими лицами может быть предоставлено также двум (и более) лицам, но уже действующим независимо друг от друга.

Сведения об этом подлежат включению в устав и единый государственный реестр

ОАО обратилось в арбитражный суд с иском к ЗАО о признании права собственности на объекты недвижимости. Основанием для обращения в суд стало следующее.

ОАО приобрело спорные объекты недвижимости в собственность в результате приватизации. В 2005 г. ОАО (продавец) и ООО (покупатель) заключили договор купли-продажи объектов, в силу которого за ООО было зарегистрировано право собственности на них. Затем ОАО (арендатор) и ООО (арендодатель) заключили договор аренды этих же объектов сроком на 11 месяцев, по которому объекты были переданы арендатору.

В 2006 г. ООО (продавец) и ЗАО «А» (покупатель) заключили договор купли-продажи объектов по цене, незначительно превышающей сумму предыдущей сделки. После этого ОАО (арендатор) и ЗАО «А» (арендодатель) заключили договор аренды объектов недвижимости сроком на 11 месяцев.

В 2010 г. спорное имущество было внесено в уставный капитал ЗАО «Б».

По мнению истца, договоры по отчуждению объектов недвижимости являются недействительными (ничтожными) сделками, и спорное имущество не выбыло из его владения.

Решением суда первой инстанции исковые требования были удовлетворены. Суд согласился с тем, что договор купли-продажи, заключенный между ОАО и ООО, а также все последующие договоры по отчуждению спорного имущества являются ничтожными сделками.

Постановлением апелляционного суда решение суда первой инстанции было отменено, а в иске отказано. Апелляционный суд указал, что вопрос о праве собственности на спорное имущество должен быть разрешен только в рамках рассмотрения виндикационного иска, и сослался на пропуск ОАО срока исковой давности, поскольку его требования, по сути, направлены на оспаривание зарегистрированного права, о регистрации которого ОАО стало известно более чем за три года до предъявления иска.

Кассационная инстанция отменила постановление апелляционного суда по следующим основаниям.

Спорное имущество было приобретено ООО по цене, которая была ниже рыночной более чем в 15 раз. Непосредственно после продажи спорные объекты были переданы в аренду ОАО, которое выплатило за пользование ими арендную плату, за незначительный период превысившую цену их продажи.

Сам по себе факт передачи спорного имущества в аренду ОАО подтверждает наличие у последнего потребности в его использовании в своей производственной деятельности, а в совокупности с необходимостью платить за пользование объектами значительную арендную плату свидетельствует об отсутствии у ОАО экономического интереса в совершении сделки по их отчуждению.

Кроме того, оставление соответствующих объектов в фактическом владении ОАО на основании последовательно заключенных договоров аренды говорит о намерении приобретателей получить лишь титул на спорное имущество при отсутствии реальной заинтересованности в его использовании по назначению.

Суд первой инстанции обоснованно указал на злоупотребление правом со стороны ООО при совершении сделки по приобретению спорного имущества и признал ее недействительной, а также обоснованно констатировал, что ООО не стало собственником спорного имущества и соответственно не могло передать его в собственность иных лиц.



## НОВЫЕ СРЕДСТВА ЗАЩИТЫ АКЦИОНЕРОВ

**1.** Если доля или акции были похищены, но при этом их можно так или иначе отследить, то они подлежат возврату пострадавшему лицу, даже в ситуации, когда уставный капитал был изменен, а доля размыта. В любом случае ему возвращается тот же процент от уставного капитала (в доле или акциях).

**2.** Если проследить судьбу похищенных доли или акций невозможно (произошло распыление всего пакета через продажу на организованном рынке, прошло много времени) либо их возврат в прежнем виде повлечет несоизмеримо большие издержки (отмена многих эмиссий, реорганизаций, аннулирование десятков или сотен сделок), то суд присуждает пострадавшему лицу денежную компенсацию, при этом прежняя доля участия в натуре не восстанавливается.

юридических лиц. Процедурные моменты (занесения данной информации в ЕГРЮЛ), видимо, найдут свое отражение в законодательстве о государственной регистрации юридических лиц.

### Оформление решений общих собраний

В соответствии с ГК РФ в редакции Закона № 99-ФЗ принятие общим собранием участников хозяйственного общества решения и состав присутствующих при этом участников должен будет подтверждаться:

- в публичном АО – регистратором;

- в непубличном АО – регистратором или путем нотариального удостоверения соответствующего решения;
- в ООО – путем нотариального удостоверения, если иной способ (подписание протокола всеми участниками или их частью; с использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иной способ, не противоречащий закону) не предусмотрен уставом или единогласным решением всех участников общего собрания (необходимо единогласие всех участников общества, а не только присутствующих на конкретном собрании).

### Права членов наблюдательного совета

Согласно ГК РФ в редакции Закона № 99-ФЗ члены коллегиального органа, осуществляющего контроль за исполнительными органами (наблюдательного или иного совета, образованного в случаях, предусмотренных законом или уставом), получили право:

- доступа к информации о деятельности корпорации и ознакомления с ее бухгалтерской и иной документацией;
- требования от менеджмента и контролирующего лица возмещения в пользу корпорации причиненных ей убытков;
- оспаривания совершенных корпорацией сделок по определенным в ГК РФ основаниям и требования применения последствий их недействительности.

### Механизм восстановления корпоративного контроля

Участник коммерческой корпорации, утративший помимо своей воли в результате неправомерных действий других участников или третьих лиц права участия в ней, может требовать:

- возвращения ему доли участия, перешедшей к иным лицам, с выплатой им справедливой компенсации, определяемой судом;
- возмещения убытков за счет лиц, виновных в утрате доли.

Если возврат доли участия приведет к несправедливому лишению иных лиц их прав участия или повлечет крайне негативные социальные и другие публично значимые последствия, то суд может отказать в ее возвращении. В этом случае пострадавшему должна быть выплачена справедливая компенсация виновными лицами. Подобная правовая конструкция, по замыслу раз-

Кстати



Нотариально заверять подпись заявителя при создании юридического лица теперь не обязательно.

Федеральный закон от 05.05.2014 № 107-ФЗ

## Досье: ТАТЬЯНА БОЙКО



### Образование

В 2007 г. окончила факультет права Государственного университета – Высшая школа экономики. В 2010 г. получила степень магистра юриспруденции в Российской школе частного права.

### Карьера

До присоединения к команде адвокатского бюро «Егоров, Пугинский Афанасьев и партнеры» работала в ФАС России.

### Специализация

Консультирование клиентов по вопросам корпоративного, договорного и антимонопольного права, представление интересов в ходе корпоративных конфликтов, структурирование сделок M&A, разрешение вопросов создания холдингов и оптимизации корпоративного управления в них.

### Общественная деятельность

Принимала активное участие в реформировании ГК РФ, в рабочих группах в рамках некоммерческого партнерства «Содействие развитию корпоративного законодательства», а также в рабочих группах по совершенствованию корпоративного законодательства.

работчиков Закона № 99-ФЗ, должна стать общим средством защиты от воровства акций и долей в уставном капитале.

## Реорганизация и ликвидация

Принципиально новые правила введены Законом № 99-ФЗ для случаев реорганизации и ликвидации юридических лиц.

1) в качестве общей нормы предусмотрена возможность так называемой смешанной реорганизации (т. е. реорганизации с сочетанием ее различных «базовых» форм, а также с участием более двух юридических лиц, в т. ч. различных организационно-правовых форм).

2) введено правило, согласно которому недействительность решения о реорганизации не влечет автоматической ликвидации образованных в результате нее юридических лиц. Не является это и основанием для признания недействительными совершенных последними сделок.

3) предусмотрены как исключительный случай основания для признания реорганизации корпорации несостоявшейся. Например, в ситуации, когда решение о реорганизации не принималось, а документы о его принятии оказались подложными. В таком случае существовавшие до «реорганизации» корпорации восстанавливаются, переход прав и обязанностей признается несостоявшимся, сделки с добросовестными лицами сохраняют силу для восстановленных корпораций.

4) введена процедура распределения между кредиторами обнаруженного имущества уже ликвидированного юридического лица.

## ИТОГО

### НЕРЕШЕННЫЕ ВОПРОСЫ

В итоговый текст Закона № 99-ФЗ не вошли следующие, чрезвычайно остро обсуждавшиеся в ходе его принятия вопросы, которые, возможно, удастся решить в будущем:

- доктрина снятия корпоративной вуали;
- запрет на голосование акциями основного общества, принадлежащими дочерним обществам;
- критерии аффилированности лиц для целей корпоративного законодательства (в ГК РФ включена отсылочная норма об аффилированных лицах, но никаких содержательных положений не предусмотрено).



### Экспертиза в ходе административной проверки правомерна

♦ *Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 26.06.2014 по делу № А03-22237/2013*

ОАО обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными и отмене:

- постановления управления Роспотребнадзора о привлечении общества к административной ответственности;
- предписания управления Роспотребнадзора об устранении выявленных нарушений.

Заявление основано на следующем.

Должностными лицами управления Роспотребнадзора с привлечением в качестве эксперта федерального бюджетного учреждения здравоохранения была проведена плановая выездная проверка соблюдения обществом обязательных требований законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения и защиты прав потребителей. Должностным лицом управления Роспотребнадзора в присутствии понятых и сотрудника общества были произведены замеры освещенности, микроклимата, электромагнитного излучения от ПЭВМ, а также аэрионного состава воздуха в помещении заявителя. По результатам проверки уполномоченными должностными лицами управления Роспотребнадзора были составлены акт проверки и протокол об административном правонарушении, а также вынесено постановление о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной ст. 6.4 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 10 тыс. руб.

Решением арбитражного суда заявленное требование было удовлетворено. При этом суд исходил из отсутствия надлежащих доказательств, подтверждающих событие вменяемого обществу административного правонарушения, поскольку после возбуждения дела об административном правонарушении экспертиза в порядке ст. 26.4 КоАП РФ не назначалась, а заключение эксперта по результатам экспертизы, назначенной до возбуждения дела, является недопустимым доказательством.

Постановлением апелляционного суда решение суда первой инстанции было отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что представленное экспертное заключение, полученное в рамках плановой выездной проверки в порядке Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ), может выступать доказательством по делу об административном правонарушении.

Кассационный суд оставил постановление апелляционного суда без изменения, указав следующее.

Проведение управлением Роспотребнадзора замеров уровней фона окружающей среды в помещении общества и оформление их совершения на типовом бланке протокола отбора проб (образцов), содержащем ссылки на КоАП РФ, само по себе не свидетельствует о применении меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, поскольку п. 4 ст. 15 Закона № 294-ФЗ также предусмотрена возможность отбора проб обследования объектов окружающей и производственной среды с оформлением протоколов об их отборе при проведении контрольных мероприятий.

Судом апелляционной инстанции установлено, что общество было извещено о назначении экспертизы. Соответствующие замеры уровней фона окружающей среды в помещении производились в присутствии понятых и представителя общества, и указанные в заключении эксперта выводы заявителем не оспариваются.