



**САДОВСКИЙ
ПАВЕЛ ВИКТОРОВИЧ**

руководитель практики интеллектуальной собственности Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



**КОСОВСКАЯ
ИРИНА МИХАЙЛОВНА**

адвокат Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

ВЗЫСКАНИЕ КОМПЕНСАЦИИ ЗА НЕЗАКОННОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ В СВЕТЕ ПОСЛЕДНЕЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Статья посвящена актуальным вопросам взыскания компенсации за незаконное использование товарных знаков, с которыми часто сталкиваются юристы, специализирующиеся в области разрешения споров, связанных с интеллектуальной собственностью. Авторы анализируют конкретные примеры из судебной практики, которые позволяют ознакомиться с последними тенденциями по данной проблематике. Кроме того, авторами освещаются международные подходы к пониманию правовой природы компенсации за нарушение исключительных прав.

Ключевые слова: товарный знак, средства индивидуализации, нарушение исключительного права, компенсация убытков правообладателя

В последнее время особую актуальность приобрели вопросы, связанные с взысканием компенсации за незаконное использование товарных знаков, в частности обоснованность взыскиваемой истцом суммы и ее соразмерность последствиям нарушения, учет вины нарушителя при назначении судом компенсации и некоторые другие. Это связано в том числе с появлением специализированного Суда по интеллектуальным пра-

вам, призванного выработать определенную практику по всем вышеперечисленным вопросам и ликвидировать существующую неопределенность в правоприменении.

Как известно, в силу п. 3 ст. 1252 ГК РФ для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации при нарушении

исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Так, согласно п. 4 ст. 1515 ГК РФ правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

- 1) в размере от 10 тыс. до 5 млн руб., определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;
- 2) в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

На практике при применении указанных норм в суде как истец, так и ответчик сталкиваются с рядом проблем, одни из которых получили свое отражение в последней судебной практике, в отношении иных суды еще не пришли к однозначному решению.

Несмотря на то, что российская правовая система относится к континентальной, где прецедент не имеет такого значения, как в англосаксонской правовой системе, и необязателен для нижестоящих судов, в последние годы роль актов вышестоящих судебных инстанций значительно возросла, что свидетельствует о том, что российские суды постепенно перенимают опыт своих иностранных коллег. Несомненно, в этом есть большой плюс, поскольку стороны по делу могут примерно представлять, что их будет ожидать в суде исходя из конкретных фактических обстоятельств дела и при наличии той или иной доказательственной базы.

При этом особые проблемы при применении в судах вызывает подп. 2 п. 4 ст. 1515 ГК РФ.

Чаще всего у сторон возникают следующие вопросы.

1. *Какая стоимость контрафактных товаров (отпускная, оптовая или розничная) должна браться судом при расчете суммы компенсации, взыскиваемой по подп. 2 п. 4 ст. 1515 ГК РФ с производителя контрафактной продукции?*

На сегодняшний день в судебной практике нет однозначного ответа на этот вопрос. Логично предположить, что никак не розничная стоимость, поскольку она определяется не самим производителем, а розничными магазинами и во многом зависит от их аппетитов.

Следует отметить, что более или менее определенную судебную практику по указанному вопросу можно найти в связи с применением судами ст. 1301 ГК РФ, касающейся ответственности за нарушение исключительного права на произведение.

В частности, Девятый арбитражный апелляционный суд в своем постановлении от 14.04.2014 по делу № А40-93293/2013, касающемся нарушения авторских прав на художественное произведение и взыскания за него компенсации в двукратном размере стоимости экземпляров произведения, руководствуется отпускной ценой контрафактных экземпляров книг:

«...при определении стоимости одного экземпляра книги „Все приключения в стране невыученных уроков“, изданной ответчиком, следует принимать во внимание *отпускную цену* (здесь и далее курсив наш. — П.С., И.К.) по представленным ответчиком товарным накладным...».

Такого же мнения придерживается в своем апелляционном определении от 02.08.2013 по делу № 11-21855 Московский городской суд:

«Определяя размер подлежащей взысканию компенсации, суд обоснованно исходил из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения, и пришел к правильному выводу о том, что при расчете компенсации за нарушение авторских прав необходимо исходить из *средней отпускной цены* на издания. <...>

Ответчик не может повлиять на ценообразование издаваемой им продукции у лиц, распространяющих ли-