



Всеволод Владимирович Байбак
доцент, кандидат юридических наук

Статья посвящена исследованию одного из ключевых условий возникновения договорной ответственности — причинно-следственной связи между нарушением договора и убытками кредитора. Автор рассматривает основные подходы к выявлению юридически значимой причинной связи, используемые в различных правовых порядках и международной практике. В статье также освещаются ситуации с наличием нескольких причинно-следственных рядов и предлагаются решения, которые представляются наиболее эффективными в таких случаях.

Ключевые слова: причинно-следственная связь, договорная ответственность, убытки

Причинная связь как условие договорной ответственности: сравнительно-правовой очерк

Общие положения

Причинно-следственная связь между нарушением договора и убытками кредитора является одним из основополагающих условий возникновения у должника обязанности по возмещению убытков. Несмотря на то, что в различных правовых порядках значение причинной связи оценивается по-разному, в том или ином виде это условие присутствует практически во всех заметных источниках как националь-

ного, так и международного уровня¹. Так, в компаративистских исследованиях отмечается традиционно высокая роль причинной связи в германском гражданском праве и странах германской правовой семьи. Во французском праве она оценивается в сочетании с критерием предвидимости убытков. Англо-американское право в вопросах возмещения убытков традиционно больше ориентируется на их предвидимость, однако и вопросы причинной связи получают оценку в доктрине и правоприменительной практике².

Приверженность причинной связи в вопросах возложения ответственности глубоко укоренена в общественном сознании на разных уровнях. С точки зрения здравого смысла и нравственных критериев считается справедливым компенсировать убытки за счет того лица, которое их причинило. Обсуждая общую концепцию юридической ответственности, мы исходим из того, что субъекты права обладают свободой выбора поведения и именно причинная связь зачастую служит объяснением тому, почему лицо, воспользовавшееся этой свободой, должно отвечать за негативные последствия, возникшие для других лиц³.

Вместе с тем нельзя не отметить, что роль этого фактора в сферах договорной и внедоговорной ответственности различна. Несмотря на то, что причинная связь является общим условием гражданско-правовой ответственности, в большинстве исследований отмечается, что при возмещении договорных убытков установление юридически значимой причинной связи, как правило, особых сложностей не вызывает⁴. Действительно, поскольку стороны договора связаны обязательственными отношениями, основанными на определенных ожиданиях, при отсутствии надлежащего исполнения сравнительно просто продемонстрировать, как нарушены эти ожидания. Иное дело — внедоговорное причинение вреда. Потерпевший и делинквент обычно не связаны обязательствами до совершения деликта. Последствия, возникающие в результате причинения вреда, зачастую труднопредсказуемы и могут проявиться даже через несколько лет после совершения деликта.

Однако эта относительная легкость установления причинной связи в делах о возмещении договорных убытков таит в себе немалые опасности. Тот практический материал, который наработан для типовых случаев, оказывается малополезным

¹ См.: ст. 74 Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров (Вена, 1980 г., далее — Венская конвенция), п. 1 ст. 7.4.2 Принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010 г. (далее — Принципы УНИДРУА), п. 1 ст. III 3:701 Проекта Общей справочной системы (Draft common frame of reference) (здесь и далее приводится по: Principles, Definitions and Model Rules of European Private Law. Draft Common Frame of Reference. Outline Edition / ed. by Ch. Von Bar, E. Clive, H. Schulte-Nölke, H. Beale et al. Munich, 2009; далее — DCFR); п. 1 ст. 4.501 Принципов европейского договорного права (далее — PECL); The Principles of European Contract Law. Part 1: Performance, Non-performance and Remedies / prep. by the Commission on European Contract law, ed. by O. Lando and H. Beale. Dordrecht — Boston — London, 1995. P. 194–196.

² См., напр.: Treitel G.H. Remedies for Breach of Contract. A Comparative Account. Oxford, 1988. P. 162.

³ См., напр.: Hart H.L.A., Honoré T. Causation in the law. 2nd ed. Oxford. P. lxxx — lxxxi; Saidov D. The Law of Damages in International Sales. The CISG and other International Instruments. Oxford and Portland — Oregon, 2008. P. 79–80.

⁴ См.: McGregor H. On Damages. 18th ed. London, 2009. P. 189; Burrows A. Remedies for Torts and Breach of Contract. 3rd ed. New York, 2009. P. 45; Ogus A.I. The Law of damages. London, 1973. P. 62.