

Условия кредитных договоров, обременительные для заемщиков. Практика типичных споров с банками

Основной вопрос: при получении в банке кредита или открытии кредитной линии компании-заемщику приходится подписывать договор, условия которого полностью разработаны банком. Формально это не договор присоединения, но в действительности, если какие-то из его условий невыгодны или явно несправедливы для заемщика, добиться их изменения чаще всего невозможно: компания вынуждена либо соглашаться на условия банка, либо отказываться от кредита. Можно ли в будущем (после заключения договора) оспорить явно несправедливые условия, если формально они не противоречат закону?

Решение: на сегодняшний день практика оспаривания обременительных условий кредитных договоров неоднозначна – по некоторым таким условиям заемщики не получают поддержку в суде, другие условия договоров заемщикам удастся оспорить. Не исключено, что недавнее постановление о свободе договора внесет коррективы в эту практику.

Предоставляя кредит, банки зачастую навязывают компаниям-заемщикам невыгодные и обременительные условия. Заемщикам же ничего не остается, как соглашаться на условия либо отказываться от кредита вообще, поскольку банки не проявляют гибкости в обсуждении его условий. Появившееся недавно постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.14 № 16 «О свободе договора и ее пределах» (далее – постановление № 16) предложило новые меры в борьбе с несправедливыми условиями любых договоров, не только кредитных (такие условия не подлежат применению – п. 4 постановления № 16). Однако о судебной практике применения этого постановления в отношении кредитных договоров говорить пока рано. В данной статье проанализирована судебная практика, сложившаяся еще до появления постановления № 16 в отношении самых типичных условий кредитных договоров, которые заемщики считают несправедливыми (невыгодными) и пытаются оспаривать чаще всего.

Как показывает эта судебная практика, большинство типичных обременительных условий заемщикам оспорить не удастся. Суды считают, что, подписав



Теймур Гусейнов,
юрист АБ «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»

кредитный договор на определенных условиях, заемщик тем самым согласился с ними, а значит, действует принцип свободы договора (ст. 421 ГК РФ). Однако в отношении отдельных обременительных условий сложилась успешная практика оспаривания.

Условия о комиссионных вознаграждениях

Право банка по соглашению с клиентами устанавливать комиссионное вознаграждение за совершение банковской операции прямо предусмотрено в статье 29 Федерального закона от 02.12.90 № 395-1 «О банках и банковской деятельности». Но заемщики полагают, что, взимая проценты за пользование кредитом, банк тем самым получает вознаграждение, которое должно включать (компенсировать) любые его затраты в течение всего процесса предоставления и возврата кредита заемщиком. Следовательно, установление в кредитном договоре дополнительных комиссий за действия банка, связанных с сопровождением кредита (сверх процентов), фактически возлагает на заемщиков двойную плату за одни и те же действия. Такой позиции придерживается и Президиум ВАС РФ.

ЦИТИРУЕМ ДОКУМЕНТ

Банк имеет право на получение отдельного вознаграждения (комиссии) наряду с процентами за пользование кредитом в том случае, если оно установлено за оказание самостоятельной услуги клиенту. В остальных случаях суд оценивает, могут ли указанные комиссии быть отнесены к плате за пользование кредитом (п. 4 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.11 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре», далее – информационное письмо № 147).

Иными словами, суд в каждом конкретном деле должен установить, была ли связана дополнительная комиссия банка с каким-либо отдельным имущественным благом для клиента или иным полезным эффектом либо это одна из форм платы за кредит или иные обязательные для банка действия, без которых он не смог бы заключить кредитный договор с клиентом. Если комиссия не является платой за кредит, взимается не за отдельную услугу и не предполагает предоставления заемщику какого-либо блага, то условие о такой комиссии признается недействительным.

Комиссия за выдачу кредита (за рассмотрение кредитной заявки). Комиссии за рассмотрение кредитной заявки и за выдачу кредита по условиям кредитного договора, как правило, уплачиваются одновременно при выдаче кредита (банк удерживает ее из денежных средств, подлежащих зачислению на счет заемщика). Обычно суды удовлетворяют иски заемщиков о возврате суммы, уплаченной в качестве комиссии за выдачу кредита, признавая, что выдача кредитных средств или рассмотрение кредитной заявки не может являться самостоятельной услугой

Nota bene!



Стороны вправе заключить соглашение, изменяющее порядок погашения требований к заемщику. Но изменен может быть порядок погашения только тех требований, которые указаны в статье 319 ГК РФ (основной долг, проценты, издержки кредитора по получению исполнения). В случае изменения порядка погашения требований, не указанных в этой статье, суды признают такие условия кредитного договора ничтожными (п. 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.10.10 № 141 «О некоторых вопросах применения положений статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Договорная работа

 Как правило, в таких кредитных договорах установлена еще и комиссия за открытие ссудного счета, которую заемщик должен оплатить единовременно до выдачи кредита. Суды считают условие о такой комиссии недействительным, так как она оплачивается за стандартные действия банка, без которых он не может исполнить свои обязательства перед заемщиком (например, определение ВАС РФ от 19.11.13 № ВАС-16168/13 по делу № А33-19224/2012).

по смыслу статьи 779 Гражданского кодекса. Это такие стандартные действия, без которых невозможно заключение кредитного договора и исполнение банком своих обязательств перед заемщиком по этому договору (постановления ФАС Московского округа от 24.01.14 по делу № А40-3970/2013, Поволжского округа от 05.03.14 по делу № А12-16122/2013, Волго-Вятского округа от 29.07.13 по делу № А17-5880/2012).

Комиссия за ведение ссудного счета (обслуживание кредита). По условиям кредитных договоров комиссию за ведение ссудного счета (обслуживание кредита) заемщик обычно должен оплачивать ежемесячно в виде определенного процента от всей суммы кредита или от остатка ссудной задолженности. Комиссию в виде процента от остатка долга ВАС РФ признал притворной и указал, что она не может быть признана недействительной (то есть такая комиссия фактически прикрывает плату за кредит и должна быть оплачена именно как плата за кредит, а значит, эти деньги заемщику не возвращаются).

ЦИТИРУЕМ ДОКУМЕНТ

Условия договора о тех комиссиях, обязанность по уплате которых является периодической, а сумма определяется как процент от остатка задолженности заемщика перед банком на дату платежа (комиссия за поддержание лимита кредитной линии, за ведение ссудного счета), являются притворными, они прикрывают договоренность сторон о плате за кредит, которая складывается из размера процентов, установленных в договоре, а также всех названных в договоре комиссий. Суд указал, что, поскольку воля сторон кредитного договора была направлена на то, чтобы заключить договор с такой формулировкой условия о плате за предоставленный кредит, а закон, запрещающий включение подобных условий в кредитный договор, отсутствует, данное (прикрываемое) условие договора не может быть признано недействительным (п. 4 информационного письма № 147).

Нижестоящие суды тоже признают условия о комиссии, выплачиваемой ежемесячно в виде процента от остатка задолженности (независимо от того, как эта плата названа в договоре), завуалированным условием о плате за кредит и поэтому отказывают заемщикам в признании этих условий недействительными (постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 14.05.14 по делу № А03-7114/2013, Центрального округа от 27.03.14 по делу № А23-2447/2013, Уральского округа от 27.01.12 по делу № А60-17424/2011).

Иная ситуация, если размер комиссии не зависит от остатка ссудной задолженности заемщика перед банком на дату платежа, а установлен в фиксированном размере (например, в договоре указано: «комиссия за ведение ссудного счета составляет 5 тыс. рублей ежемесячно независимо от остатка долга» или «комиссия за сопровождение кредита в размере 0,3 процента от суммы предоставленного кредита уплачивается ежемесячно»). Суды не относят условие о такой комиссии к плате за пользование кредитом и признают его недействительным (определение ВАС РФ от 19.11.13 № ВАС-16168/13 по делу № А33-19224/2012, постановления ФАС

Московского округа от 28.04.14 по делу № А40-105655/2013, Поволжского округа от 13.03.14 по делу № А55-8091/2013).

Комиссия по открытию лимита кредитования и по сопровождению кредитной линии (овердрафт). Компании могут заключить с банком договор на открытие кредитной линии, по которому банк автоматически предоставляет заемные средства в случае их недостаточности или отсутствия на расчетном счете заемщика, за что банк берет комиссию. Долгое время условия о такой комиссии признавались судами необоснованными со ссылкой на постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.12 № 13567/11. Суды приходили к выводу о незаконности этих комиссий, поскольку действия банка по открытию и сопровождению кредитной линии являются стандартными, без совершения которых банк не смог бы заключить и исполнить соответствующий кредитный договор, а также поскольку заемщик не получал вследствие уплаты комиссий какого-либо встречного предоставления.

Но в 2013 году Президиум ВАС РФ принял новое постановление (от 12.03.13 № 16242/12), после которого судебная практика в отношении таких комиссий изменилась. В этом деле между банком и компанией-заемщиком был заключен кредитный договор, по которому банк обязался открыть кредитную линию с определенным лимитом выдачи заемных средств. При этом заемщик обязан был выплатить комиссию в размере 0,5 процента от суммы лимита выдачи: одну часть нужно было оплатить в день заключения договора, другую – при получении первого транша (причем сумма комиссии за открытие кредитной линии не зависела от суммы фактически полученных и использованных заемщиком траншей). Первая инстанция и апелляция признали условие о такой комиссии ничтожным, но кассация отменила эти судебные акты и отказала заемщику в иске. Президиум ВАС РФ тоже согласился с доводами банка и указал, что особенности выдачи кредита в виде открытия кредитной линии могут привести к возникновению у банка определенных затрат, в том числе расходов по резервированию конкретной суммы для удовлетворения будущих заявок заемщика в рамках договора (хотя такие заявки могут и не поступить, так как заемщик не обязан воспользоваться своим правом на получение кредитных денег). Поэтому в таких делах банк должен доказать факт наличия у него финансовых издержек, в противном случае указанные комиссии должны признаваться необоснованными. Дело было направлено на новое рассмотрение. Впоследствии заемщик получил отказ в иске, то есть оспорить комиссию ему в итоге не удалось (постановление ФАС Московского округа от 27.03.14 по делу № А40-124245/2011).

Отметим, что в отношении рассматриваемых комиссий в настоящий момент складывается противоречивая практика. Дело в том, что решение суда зависит от того, сможет ли банк доказать свои расходы и издержки, связанные с предоставлением кредитной линии. Когда банк не представляет убедительных доказательств, суды по-прежнему признают условие о комиссии за сопровождение кредитной линии недействительным (постановления ФАС Волго-Вятского округа от 29.07.13 по делу № А17-4860/2012, Московского округа от 26.12.13 по делу № А40-4326/2013). Когда банкам удастся доказать наличие финансовых затрат при открытии кре-

Nota bene!



В кредитный договор допустимо включать меры ответственности за отказ от перехода заемщика на расчетно-кассовое обслуживание в банк, выдавший кредит. Такую позицию высказал президиум ФАС Уральского округа в протоколе заседания от 11.04.14 № 6. По мнению суда, данные условия представляют собой дополнительную гарантию по обеспечению возврата суммы займа и устанавливаются в целях обеспечения эффективного контроля кредитора за соблюдением заемщиком принятых на себя обязательств.

Договорная работа

дитной линии, суды отказывают заемщикам в исках (см. постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.04.14 по делу № А33-12660/2012).

Комиссия за досрочный возврат кредита. Этот вид комиссии заемщикам оспорить не удастся. Суды считают, что досрочный возврат кредита влечет для заемщика положительный экономический эффект в виде имущественного блага по экономии денежных средств, которые подлежали бы уплате при погашении кредита в предусмотренный договором срок. Следовательно, банк вправе взимать за это имущественное благо плату (постановления Президиума ВАС РФ от 22.10.13 № 6764/13, ФАС Волго-Вятского округа от 21.01.14 по делу № А29-11212/2012, Западно-Сибирского округа от 26.03.14 по делу № А45-14080/2013, Московского округа от 27.03.14 по делу № А40-169917/2012).

Комиссия за пролонгацию кредита. Ряд арбитражных судов (особенно часто в Московском округе) считает, что комиссия за пролонгацию кредитного договора создает для заемщика полезный эффект, поскольку продляет срок возврата кредита и тем самым освобождает заемщика от необходимости уплатить неустойку за просрочку погашения кредитной задолженности. Иными словами, если заемщик просит отсрочку возврата кредита, значит, у него нет возможности погасить кредит в срок, следовательно, если банк не пойдет навстречу, заемщику придется уплатить неустойку за нарушение взятых на себя договорных обязательств. Комиссия за пролонгацию кредита, как правило, меньше возможных мер договорной ответственности. На этом основании суды не признают условия о такой комиссии недействительными: см., например, постановления ФАС Московского округа от 18.07.13 по делу № А40-143373/12-133-1085 (отказано в передаче дела в Президиум ВАС РФ определением ВАС РФ от 04.10.13 № ВАС-13706/13), от 13.09.13 по делу № А40-152493/12-97-721, от 09.09.13 по делу № А40-153605/12-97-761, от 21.03.12 по делу № А40-103925/10-133-915, Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.07.13 по делу № А40-152338/12-98-1197, Второго арбитражного апелляционного суда от 24.09.13 по делу № А82-2129/2013. Суды указывают, что пролонгация кредитного договора не является стандартными действиями банка, так как это происходит уже после выдачи кредита и по желанию заемщика. **Также суды видят в таком условии благо для заемщика – происходит реструктуризация задолженности, в результате чего увеличивается срок возврата кредита (предоставляется отсрочка исполнения).**

 Стоит отметить, что во многих упомянутых выше спорах помимо пролонгации изменялись и другие условия кредитных договоров, причем в пользу заемщиков (например, снижались процентная ставка и размер неустойки).

Другая часть судов, наоборот, считает, что продление срока возврата кредита не является отдельным благом для заемщика, как и самостоятельной услугой банка, не связанной с заключенным кредитным договором. Поэтому в некоторых спорах суды признают условия о комиссии за пролонгацию кредитного договора недействительными (постановления ФАС Волго-Вятского округа от 23.01.14 по делу № А82-4452/2013, Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.14 по делу № А60-43226/2012). Но нужно заметить, что в этих делах помимо продления срока менялась еще и процентная ставка, причем в сторону увеличения (возможно, именно это влияло на вывод судов об отсутствии какого-либо блага для заемщика при пролонгации договора).

Право банка на одностороннее изменение условий договора

Согласно статье 310 Гражданского кодекса, односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства. Таким образом, никаких особых препятствий для включения банком в кредитный договор условия о его праве на одностороннее изменение условий нет. Единственное, за что может зацепиться заемщик, при реализации такого права банк должен действовать исходя из принципов разумности и добросовестности (п. 3 информационного письма № 147).

Изменение процентной ставки. В большинстве случаев требования заемщиков о признании одностороннего повышения процентной ставки недействительным суды не удовлетворяют. Они мотивируют свою позицию следующими аргументами. Во-первых, право банка на одностороннее изменение процентной ставки и основания такого изменения предусмотрены договором (ст. 310 ГК РФ). Во-вторых, ставка измененного процента не превысила средней ставки кредитования. В-третьих, заемщик, получив уведомление о повышении процентной ставки, добровольно исполнял договор на измененных условиях (постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 19.03.13 по делу № А67-1996/2012, Московского округа от 12.12.12 по делу № А40-43275/12-133-393, Поволжского округа от 23.01.13 по делу № А12-10969/2012, Первого арбитражного апелляционного суда от 23.04.13 по делу № А79-11882/2012, от 21.03.13 по делу № А79-11881/2012).

Оспорить повышение процентной ставки можно, только доказав злоупотребление правом со стороны банка (ст. 10 ГК РФ). Обычно это удается в исключительных случаях. Например, если банк неоднократно поднимал процентную ставку по кредиту в течение непродолжительного промежутка времени без каких-либо объективных оснований. К тому же банки после появления информационного письма № 147 стали более осторожными и стараются обусловливать свое право повышать процентную ставку определенными объективными обстоятельствами, а также оформлять повышение процентной ставки допсоглашениями с заемщиками. В этих случаях тоже есть шанс на оспаривание, но опять же в исключительных ситуациях, когда очевидно, что в действительности у заемщика не было выбора, подписывать допсоглашение или нет (см. постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.12 № 13567/11). Так, в упомянутом выше деле, которое дошло до ВАС РФ, рассматривался кредитный договор, в котором было предусмотрено право банка изменить процентную ставку, и у заемщика было право не согласиться с повышением, но в этом случае он был обязан погасить кредит в течение 15 дней. При заключении кредитного договора ставка составляла 14 процентов. Через девять месяцев банк в одностороннем порядке повысил ее до 16 процентов, еще через два месяца – до 21 процента и еще через три месяца – до 24,5 процента. Заемщик попытался оспорить условие о праве банка на одностороннее изменение процент-

 Подробнее о подходах судов к рассмотрению споров о повышении банком процентной ставки см. статью «Банк повысил проценты по кредиту. Может ли заемщик оспорить новую ставку», «Юрист компании» № 10, 2013.

Договорная работа

ной ставки и изменение срока возврата кредита в случае несогласия с увеличением ставки. Суды трех инстанций отказали в иске, но Президиум ВАС РФ указал на ошибочность позиции нижестоящих судов. При новом рассмотрении иск был удовлетворен. На этот раз суды исходили из того, что у заемщика отсутствовала реальная возможность выразить свою волю при согласовании в допсоглашениях размера процентной ставки, что позволяло банку произвольно повышать ставку и свидетельствовало о кабальности условий. Кроме того, банк не представил доказательства, подтверждающие необходимость увеличения размера процентной ставки (постановление ФАС Уральского округа от 11.03.13 по делу № А71-10080/2010).

Изменение срока возврата кредита. По поводу условия о праве банка в одностороннем порядке изменить срок возврата кредита суды применяют такую же позицию, как и по поводу изменения размера процентной ставки: стороны вправе согласовать условие о возможности изменения в одностороннем порядке срока возврата кредита, но при этом банк должен действовать разумно и добросовестно. Например, в одном кредитном договоре было предусмотрено условие о праве банка потребовать досрочной оплаты кредита, в том числе в случае ухудшения

Постановление о свободе договора и новые возможности в спорах с банками

В связи с появлением постановления № 16 компании-заемщики могут рассчитывать на защиту, ссылаясь на то, что в споре с банком они являются слабой стороной.

В постановлении № 16 Президиум ВАС РФ высказал несколько важных позиций, обеспечивающих защиту интересов слабой стороны договора. Под слабой стороной понимаются компании, которые были поставлены в положение, затрудняющее согласование иного содержания условий договора. По сути, речь идет о ситуации, когда компания-заемщик предлагает внести изменения в кредитный договор, но банк не соглашается, и компания вынуждена подписать договор на условиях банка. В таком случае компания-заемщик может потребовать изменить или расторгнуть кредитный договор со ссылкой на пункт 2 статьи 428 Гражданского кодекса, несмотря на то, что договор формально не является договором присоединения. Так, в пункте 9 постановления № 16 указано: если проект договора был предложен одной стороной и содержал в себе несправедливые условия, а контрагент при заключении договора был поставлен в положение, затрудняющее согласование иных условий договора, суд вправе применить к такому договору по-

ложения о договорах присоединения (п. 2 ст. 428 ГК РФ), изменив или расторгнув договор по требованию такого контрагента. При этом слабая сторона договора вправе заявить о недопустимости применения несправедливых договорных условий (ст. 10 ГК РФ) или о ничтожности таких условий (ст. 169 ГК РФ). Кроме того, в пункте 11 постановления № 16 указано, что условия договора при их неясности будут трактоваться против стороны, предложившей проект договора. Такой стороной презюмируется лицо, являющееся профессионалом в соответствующей сфере, требующей специальных познаний (например, банк по договору кредита, лизингодатель по договору лизинга, страховщик по договору страхования и т. п.). Исходя из этих положений, можно сделать вывод, что теперь активная позиция компании при ведении переговоров, внесении предложений по изменению банковских условий договора может в дальнейшем сыграть положительную роль в возможности оспаривания несправедливых условий кредитного договора.

финансового состояния заемщика. Воспользовавшись этим правом, банк уведомил заемщика об изменении срока возврата кредита, сократив его на четыре месяца. Заемщик требуемую сумму не выплатил, и банк обратился в суд, а заемщик в свою очередь попытался оспорить условие о праве банка сократить срок возврата кредита. Суд указал, что само по себе условие договора о досрочном возврате кредита не противоречит закону, и банк представил в материалы дела достаточные доказательства, свидетельствующие об ухудшении финансового положения заемщика. То есть в этой части действия банка являются правомерными. Но, устанавливая слишком короткий срок для возврата кредита (с учетом значительности суммы, которую нужно было вернуть, – более 6 млн рублей), банк действовал с нарушением принципа разумности. В итоге суд отказал банку в иске, сославшись на статью 10 Гражданского кодекса (постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.13 по делу № А62-4021/2013).

Запрет заключать договоры с другими банками во время действия кредитного договора

Иногда в кредитных договорах содержатся условия, запрещающие заемщикам заключать договоры (в том числе кредитные, залога, поручительства и даже банковского счета) с другими банками в период действия кредитного договора, а также устанавливающие ответственность за нарушение заемщиком этого условия. Раньше можно было встретить судебные решения, в которых такие условия признавались недействительными. Суды считали, что подобные условия ограничивают право заемщика на выбор контрагентов и не соответствуют статьям 1, 9, 819 Гражданского кодекса (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22.10.10 по делу № А46-1254/2010).

Но позже в пункте 9 информационного письма № 147 Президиум ВАС РФ прямо указал, что включение таких условий в договор с компаниями-заемщиками возможно. Подобные негативные обязательства являются своего рода обеспечением прав кредитора на возврат ему уплаченной суммы. Теперь нижестоящие суды тоже признают данные условия допустимыми (постановления ФАС Московского округа от 10.10.13 по делу № А40-155837/12-31-300, Северо-Западного округа от 27.01.14 по делу № А66-4571/2013, Первого арбитражного апелляционного суда от 19.01.10 по делу № А43-23297/2009). Иными словами, в таких обязательствах нет ничего дискриминационного. Банк, предоставивший кредит, заинтересован в возврате денег и стабильном экономическом положении заемщика, поэтому вполне справедливо, что заемщик в обмен должен ограничить свою свободу в заключении существенных сделок (выводе активов в другие банки). *ак*

Nota bene!



Само по себе условие кредитного договора о передаче спора в арбитражный суд по местонахождению головного офиса банка или в определенный третейский суд не нарушает права компании-заемщика (постановления Президиума ВАС РФ от 20.12.11 № 12686/11, ФАС Северо-Западного округа от 05.03.13 по делу № А56-60170/2012). Вместе с тем суды в последнее время активно занимаются борьбой с так называемыми карманными третейскими судами. По мнению ВАС РФ, рассмотрение споров в третейском суде, учрежденном или финансируемом стороной спора (в частности, банком) либо ее аффилированными лицами, нарушает принцип беспристрастности суда и не может быть признано законным (постановления Президиума ВАС РФ от 16.07.13 № 1567/13, от 29.10.13 № 8445/13).