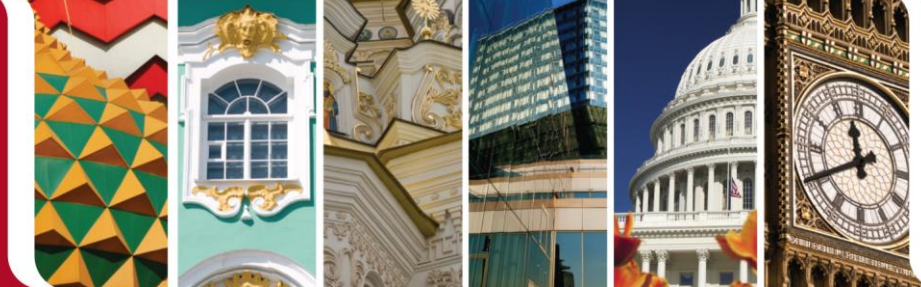




АДВОКАТСКОЕ
БЮРО

ЕГОРОВ
ПУГИНСКИЙ
АФАНАСЬЕВ
И ПАРТНЕРЫ



Информационный бюллетень

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О НЕДВИЖИМОСТИ

Выпуск 3 – май 2014 года



Уважаемые читатели!

Настоящий информационный бюллетень продолжает серию публикаций практики недвижимости и строительства Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», в которых мы знакомим вас с основными правовыми новостями нашей отрасли.

Мы надеемся, что бюллетень стал для вас хорошим ориентиром в море изменений российского законодательства.

Будем рады любым комментариям и предложениям, направленным на улучшение качества данного информационного материала.

С наилучшими пожеланиями,

Практика недвижимости и строительства
АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



СОДЕРЖАНИЕ

I. НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ.....	4
II. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ	6
III. ЗАКОНОПРОЕКТЫ.....	11
Практика недвижимости и строительства	13



I. НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

1.1. Административный штраф за неиспользование для сельскохозяйственного производства земельного участка сельскохозяйственного назначения будет взиматься в процентах от кадастровой стоимости участка. Максимальный размер штрафа увеличен.

Размер штрафа установлен в размере:

- для граждан от 0,3 до 0,5% кадастровой стоимости земельного участка, но не менее 3000 рублей;
- для должностных лиц от 0,5 до 1,5% кадастровой стоимости земельного участка, но не менее 50 000 рублей;
- для юридических лиц от 2 до 10% кадастровой стоимости земельного участка, но не менее 200 000 рублей.

Максимальный размер штрафа не может превышать 500 000 рублей.

Напомним, ранее размер штрафа был установлен в размере от 2 000 рублей для граждан до 100 000 рублей для юридических лиц.

Федеральный закон от 03.02.2014 № 6-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» вступил в силу 15.02.2014.

1.2. С 01.07.2014 утрачивает силу требование о государственной регистрации договора ипотеки. В дальнейшем регистрироваться будет только сам залог недвижимого имущества.

В соответствии с п. 1 новой статьи 339.1 Гражданского кодекса Российской Федерации залог недвижимости подлежит государственной регистрации и возникает с момента такой регистрации.

Также установлено, что правила о государственной регистрации договора ипотеки не подлежат применению к договорам ипотеки, заключаемым после 01.07.2014.

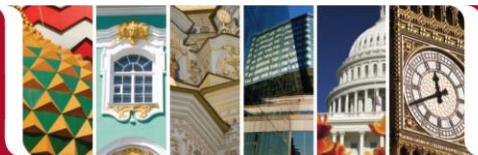
Таким образом, после 01.07.2014 договоры ипотеки и дополнительные соглашения к ним будут считаться заключенными не с момента государственной регистрации, а после подписания сторонами или нотариального удостоверения, если нотариальная форма договора ипотеки будет согласована сторонами.

Федеральный закон от 21.12.2013 № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» вступит в силу 01.07.2014.

1.3. Определен порядок подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения.

С 01.03.2014 вступили в силу Правила подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, которыми устанавливаются в том числе:

- порядок предоставления, изменения, переоформления и сроки действия технических условий подключения;
- порядок уступки права на использование мощности. В частности, установлено, что уступка права на использование мощности допускается не ранее 5 лет со дня подключения;
- существенные условия и порядок заключения договора о подключении объектов капитального строительства к сети газораспределения;
- сроки осуществления мероприятий по подключению.



С 01.03.2014 г. признаны утратившими силу Правила подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83.

Постановление Правительства РФ от 30.12.2013 № 1314 «Об утверждении Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».



II. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

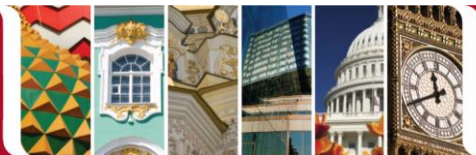
2.1. Верховный Суд Российской Федерации издал Обзор судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством.

Обзор имеет особое значение ввиду предстоящего присоединения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации к Верховному Суду Российской Федерации, в результате чего соответствующие правовые позиции могут начать применяться и при разрешении споров с участием субъектов предпринимательской деятельности.

ВС РФ пояснил, в частности, следующее:

- если нежилое помещение может быть использовано для предпринимательской деятельности, это само по себе не влияет на подведомственность спора в отношении самовольной постройки;
- дела по требованиям о сносе самовольной постройки, а равно о запрете самовольного строительства объекта недвижимости подсудны районному суду по месту нахождения объекта спора;
- если лицо, требующее признания права собственности на самовольную постройку, не представило документы, свидетельствующие о принятии мер к получению разрешений на строительство, на ввод объекта в эксплуатацию (например, отказ уполномоченного органа в выдаче таких разрешений), то суд оставляет исковое заявление без движения, а впоследствии вправе возвратить его без рассмотрения;
- запрет на производство строительных работ в качестве меры по обеспечению иска о сносе самовольной постройки может быть наложен судом не только в отношении ответчика, но и иных лиц, фактически осуществляющих строительные работы на спорном объекте;
- использование государственного (муниципального) земельного участка не в соответствии с его целевым назначением и видом разрешенного использования исключает признание права на самовольную постройку за застройщиком;
- возложение обязанности по сносу самовольной постройки возможно только при наличии вины застройщика;
- условием удовлетворения иска о признании права собственности на самовольную постройку является установление соблюдения правил землепользования и застройки;
- на разрешение эксперта не могут ставиться вопросы существенности допущенных при возведении самовольной постройки нарушений градостроительных норм и правил;
- действующим законодательством не предусмотрена возможность признания права собственности на часть объекта самовольной постройки;
- допускается признание права собственности на самовольное строение, возведенное гражданином на земельном участке, который предоставлен ему по договору аренды для строительства соответствующего объекта недвижимости. При заключении договора аренды собственник должен вполне определенно выразить свою волю на предоставление земельного участка в аренду для возведения строений конкретного типа;
- при самовольном изменении первоначального объекта недвижимости посредством пристройки к нему дополнительных помещений, право собственника может быть защищено путем признания этого права в целом на объект собственности в реконструированном виде, а не на пристройку к первоначальному объекту недвижимости;
- строительство с нарушением правил целевого использования земли или правил землепользования и застройки должно расцениваться как строительство на земельном участке, не отведенном для этих целей, и может повлечь признание постройки самовольной.

Обзор судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством, утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.03.2014.



2.2. ВАС РФ издал Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными.

Обзор поставил точку в ряде дискуссионных вопросов о судьбе так называемых незаключенных договоров. В частности, ВАС РФ разъяснил следующее:

- договор, подлежащий государственной регистрации, может быть признан недействительным и при ее отсутствии;
- сторона договора, не прошедшего необходимую государственную регистрацию, не вправе на этом основании ссылаться на его незаключенность;
- лицо, которому вещь передана во владение по договору аренды, подлежащему государственной регистрации, но не зарегистрированному, по общему правилу не может ссылаться на его сохранение при изменении собственника;
- если начальный момент периода выполнения подрядчиком работ определен указанием на действия заказчика или иных лиц, то предполагается, что такие действия будут совершены в срок, предусмотренный договором, а при его отсутствии - в разумный срок. В таком случае сроки выполнения работ считаются согласованными. Ранее подобные договоры подряда могли признаваться незаключенными ввиду несогласованности существенного условия.

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» размещено на сайте ВАС РФ 12.03.2014.

2.3. ВАС РФ разъяснил, что при рассмотрении споров из договоров аренды зданий и сооружений на срок не менее одного года, заключенных 2 и 3 марта 2013 года и не прошедших государственную регистрацию, подлежат применению правила о договорах аренды на срок не менее одного года, которые подлежали государственной регистрации.

Напомним, в соответствии с ч. 8 ст. 2 Федерального закона от 30.12.2012 № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» не подлежало применению требование о государственной регистрации договоров аренды зданий, сооружений, заключенных на срок не менее года. Указанный Федеральный закон вступил в силу 02.03.2013. Однако уже 4 марта вступил в силу Федеральный закон от 04.03.2013 № 21-ФЗ, которым отмена государственной регистрации долгосрочных договоров аренды зданий и сооружений была отменена. Таким образом, договоры аренды, заключенные 2 и 3 марта 2013 года, не подлежали государственной регистрации.

ВАС РФ распространил на эти договоры свои разъяснения о долгосрочных договорах аренды зданий и сооружений, которые не были зарегистрированы. Такие договоры влекут возникновение предусмотренных ими обязательств при условии, что:

- 1) соблюдена форма соглашения (единый документ, подписанный сторонами);
- 2) стороны достигли соглашения по всем существенным условиям договора аренды;
- 3) имущество передано и принято без каких-либо замечаний;
- 4) стороны исполняли договоренности о размере платы и по иным условиям пользования.

Однако такие договоры:

- 1) не предоставляют прав, которые могут быть противопоставлены третьим лицам;
- 2) не дают преимущественного права на заключение договора аренды на новый срок;
- 3) не обременяют имущество при переходе права собственности на него (п. 1 ст. 617 ГК РФ).

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 98 «О внесении дополнения в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды»» размещено на сайте ВАС РФ 22.01.2014.



- 2.4. Разовые платежи представляют собой единовременную плату за получение права на проведение работ на участке недр. В случае, когда лицензия прекращается ввиду наличия виновных действий со стороны пользователя недрами, разовый платеж возврату не подлежит.**

Суды нижестоящих инстанций посчитали, что уплата разового платежа за пользование недрами относится к лицензионным требованиям и условиям, является обязательством лицензиата по уже имеющейся лицензии и, следовательно, не может расцениваться как расходы в целях приобретения лицензии. В связи с этим разовый платеж представляет собой плату за пользование недрами и должен быть возвращен пропорционально периоду пользования недрами независимо от основания прекращения лицензии.

ВАС РФ отменил состоявшиеся судебные акты и указал, что разовый платеж по природе является платой за приобретение права пользования недрами (право за доступ к пользованию недрами). В случае, когда лицензия прекращается ввиду наличия нарушений со стороны пользователя недрами, разовый платеж не подлежит возвращению.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 04.02.2014 № 13728/13 по делу № А40-97102/12-154-913 размещено на сайте ВАС РФ 05.04.2014.](#)

- 2.5. В случае предоставления земельного участка с предварительным согласованием места размещения объекта предельный размер арендной платы составляет два процента от кадастровой стоимости земельного участка независимо от того, предоставлен земельный участок для жилищного или иного строительства.**

Ранее в Постановлении от 17.04.2012 № 15837/11 по делу № А47-7623/2010 Президиум ВАС РФ разъяснил, что если договор аренды земельного участка для жилищного строительства заключен с предварительным согласованием места размещения объекта, предельный размер арендной платы составляет 2% от кадастровой стоимости земельного участка. Теперь ВАС РФ уточнил, что это правило распространяется на случаи аренды земельных участков для любого строительства с предварительным согласованием места размещения объекта.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.12.2013 № 10782/13 по делу № А47-11260/2012 размещено на сайте ВАС РФ 11.02.2014.](#)

- 2.6. Изменение арендной платы по договору аренды лесного участка в сторону уменьшения недопустимо, так как это влечет нарушение прав иных участников аукциона, предлагавших меньшую сумму, чем победитель.**

В соответствии с ч. 2 ст. 74 Лесного кодекса Российской Федерации при заключении договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, по результатам аукциона изменение условий аукциона на основании соглашения сторон такого договора или по требованию одной из его сторон не допускается, за исключением случаев, предусмотренных самим Кодексом.

Рассматривая дело о недействительности дополнительного соглашения к договору аренды лесного участка, ВАС РФ признал, что изменение арендной платы в сторону уменьшения приведет к нарушению прав иных участников аукциона, предлагавших меньшую сумму, чем победитель, и, соответственно, недопустимо.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.12.2013 № 12157/13 по делу № А28-5083/2012 размещено на сайте ВАС РФ 11.02.2014.](#)

- 2.7. Право собственности на ограждение, не имеющее самостоятельного хозяйственного назначения, не подлежит регистрации независимо от наличия у него физических характеристик объекта недвижимости и отдельных элементов, обеспечивающих прочную связь с земельным участком.**

Если ограждение не имеет самостоятельного хозяйственного назначения, выполняя лишь обслуживающую функцию по отношению к соответствующему земельному участку и находящимся на нем зданиям, право на него не подлежит государственной регистрации.



Также ВАС РФ обратил внимание, что термин «объект капитального строительства» является специальным понятием градостроительного законодательства, поэтому он не может подменять собой правовую категорию «объект недвижимого имущества». Поскольку требование о государственной регистрации прав установлено лишь в отношении недвижимости как категории гражданского права, вывод о необходимости распространения в отношении того или иного объекта капитального строительства соответствующего правового режима может быть сделан в каждом конкретном случае только с учетом критериев, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации.

Постановление Президиума ВАС РФ от 24.09.2013 № 1160/13 по делу № А76-1598/2012 размещено на сайте ВАС РФ 25.02.2014.

2.8. Если работы по договору подряда носят капитальный характер, к ним применяется общий трехлетний срок исковой давности.

В соответствии с п. 1 ст. 725 Гражданского Кодекса Российской Федерации срок исковой давности для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, выполненной по договору подряда, составляет один год, а в отношении зданий и сооружений – три года.

Рассматривая дело о взыскании убытков в связи с недостатками работ по устройству наливных полов, ВАС РФ указал, что при капитальном характере работ применяется трехлетний срок исковой давности, а не сокращенный.

Постановление Президиума ВАС РФ от 05.11.2013 № 7381/13 по делу № А05-823/2012 размещено на сайте ВАС РФ 27.02.2014.

2.9. Истечение срока действия договора аренды не прекращает начисления неустойки, предусмотренной договором.

Нижестоящие суды отказали во взыскании неустойки по договору аренды, начисленной после прекращения срока его действия, со ссылкой на п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 104 «Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса РФ о некоторых основаниях прекращения обязательств». ВАС РФ отменил состоявшиеся судебные акты и взыскал неустойку, так как указанное разъяснение касается правовых последствий расторжения договора, указанных в статье 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, а не случаев истечения срока договора аренды.

Постановление Президиума ВАС РФ от 12.11.2013 № 8171/13 по делу № А41-19033/2012 размещено на сайте ВАС РФ 04.03.2014.

2.10. Внутренняя лестница одного помещения в здании, необходимая для обслуживания только этого помещения, имеющего своего собственника, не относится к общей собственности собственников помещений в здании.

После завершения реконструкции здания лестница с лестничными площадками стала частью помещения музея, имеющего отдельный вход. Для иных собственников помещений в реконструированном здании выходы из принадлежащих им помещений на лестницу музея не проектировались, их вход с улицы был предусмотрен через другие подъезды и лестницы.

Правовым критерием распространения режима общей долевой собственности на расположенные в здании лестницы и лестничные площадки является их предназначенность для обслуживания более одного помещения в доме.

В связи с этим ВАС РФ признал правомерным отказ в удовлетворении иска о признании права общей долевой собственности на лестницу и лестничные площадки, входящие в состав музея.

Постановление Президиума ВАС РФ от 12.11.2013 № 8557/13 по делу № А40-111453/11-11-961 размещено на сайте ВАС РФ 04.03.2014.



- 2.11. В случае если здание и расположенное в нём оборудование являются единой вещью, требование об освобождении здания от оборудования не может быть удовлетворено. В этом случае собственники здания и оборудования вправе требовать признания общей долевой собственности на неделимый объект.**

Спорный объект был введен в эксплуатацию в составе производственного комплекса пивоваренного завода совместно с установленным в нем технологическим оборудованием. Освобождение спорного объекта от производственно-технологического оборудования без причинения вреда самому оборудованию и зданию, в котором оно размещено, оказалось невозможно.

ВАС РФ признал, что в этом случае требование об освобождении здания от оборудования не может быть удовлетворено. Исходя из фактических обстоятельств строительства и эксплуатации пивоваренного завода, несмотря на формальное существование двух собственников - собственника здания и собственника оборудования, отношения между этими лицами могут быть квалифицированы как отношения между сособственниками неделимой вещи. В связи с этим каждый собственник вправе требовать признания общей долевой собственности на неделимый объект, внесения изменений в ЕГРП и определения порядка владения, пользования и распоряжения этим объектом.

Постановление Президиума ВАС РФ от 24.12.2013 № 12505/13 по делу № А71-572/2011 размещено на сайте ВАС РФ 21.03.2014.



III. ЗАКОНОПРОЕКТЫ

- 3.1. На сайте Агентства стратегических инициатив размещен проект поправок к проекту федерального закона № 421531-6 «О внесении изменений в Федеральный закон “Об оценочной деятельности в Российской Федерации”», предлагающий существенные изменения порядка проведения кадастровой оценки объектов недвижимости и оспаривания её результатов.

Законопроект предусматривает, в частности, следующие нововведения:

- за счет установления минимального интервала проведения кадастровой оценки (не чаще чем раз в три года) устраняется проблема ежегодного изменения кадастровой стоимости;
- предлагается установить срок для административного оспаривания кадастровой стоимости и возможности обращения в суд в случае его несоблюдения;
- вводится обязательный досудебный порядок рассмотрения споров о кадастровой стоимости в комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости;
- устанавливается право обжаловать решения комиссии об отклонении заявления о пересмотре в арбитражном суде;
- обращение в суд возможно также в случае, если комиссия не рассмотрела заявление в течение месяца с даты поступления;
- при обращении в арбитражный суд в указанных выше случаях решения комиссии не являются предметом рассмотрения, то есть арбитражный суд должен рассмотреть требование об оспаривании результатов кадастровой оценки по существу;
- число государственных и муниципальных служащих в составе комиссии не может превышать половины её состава;
- в ограниченном виде введено ретроспективное применение кадастровой стоимости: вновь установленная в результате оспаривания кадастровая стоимость применяется с 1 января года, в котором подано заявление об оспаривании, но не раньше даты внесения первоначальной кадастровой оценки, результаты которой оспаривались.

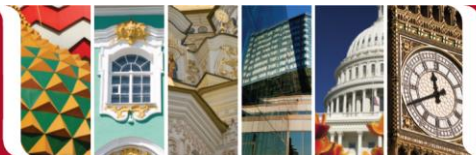
Проект поправок к проекту федерального закона № 421531-6 «О внесении изменений в Федеральный закон “Об оценочной деятельности в Российской Федерации”».

- 3.2. Министерство экономического развития Российской Федерации подготовило законопроект о порядке внесения в государственный кадастр недвижимости сведений об охранных и защитных зонах объектов недвижимости при строительстве.

Законопроект предусматривает следующие изменения:

- учет охранных и защитных зон в государственном кадастре недвижимости. В настоящее время информация об этих зонах часто не вносится в кадастр, в связи с чем иногда полностью отсутствует возможность установить фактические ограничения использования территории, связанные, например, с санитарно-защитной зоной промышленных объектов;
- расширение перечня документов, представляемых застройщиком для получения разрешения на ввод объекта капитального строительства, за счет карты (плана) объекта землеустройства;
- виды объектов, не являющиеся объектами капитального строительства, ограничиваются перечнем, который подлежит утверждению уполномоченным органом.

Проект федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного кадастрового учета объектов недвижимости» (по вопросу установления охранных зон).



3.3. Министерство экономического развития Российской Федерации подготовило законопроект, уточняющий порядок предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Этот обширный законопроект, в частности:

- ограничивает основания, по которым предоставление земельных участков в целях строительства осуществляется без торгов (для целей строительства важных инфраструктурных объектов, комплексного развития территории, предоставление отдельным категориям граждан, в ряде других случаев);
- устанавливает максимальный срок аренды земельных участков – 49 лет;
- ограничивает основания установления сервитутов на участках из публичной собственности;
- запрещает продажу из государственной или муниципальной собственности земельных участков с основным видом разрешенного использования участка для строительства.

Также Законопроектом предусматривается порядок безвозмездной передачи земельных участков из федеральной собственности в собственность субъектов Российской Федерации и муниципальных образований с предварительным прекращением прав третьих лиц на передаваемые участки в одностороннем внесудебном порядке и без компенсации убытков правообладателям.

Проект федерального закона «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности».



Практика недвижимости и строительства

Многолетний опыт сопровождения крупных сделок и масштабных проектов в области недвижимости и строительства – то, что отличает нашу практику, насчитывающую более 20 юристов в офисах фирмы в СНГ. Наши знания и богатый опыт в этой области сочетаются с международным подходом и глубоким пониманием рынка недвижимости, правовых реалий и принципов работы регулирующих органов в каждой юрисдикции нашего присутствия. Наша команда объединяет опытных юристов и экспертов с многолетним опытом работы в органах, уполномоченных распоряжаться государственным имуществом.

Мы осуществляем юридическое, финансовое и налоговое структурирование сделок с недвижимостью, а также обладаем опытом в осуществлении их государственной регистрации. Наши юристы также осуществляют правовое сопровождение согласования и заключения сделок (например, купли-продажи, передачи права и аренды зданий, площадок, сооружений, строений, помещений и земельных участков), а также договоров залога и других залоговых соглашений.

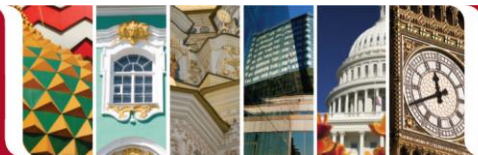
В нашем активе – большое количество проектов в области недвижимости. Мы сопровождали строительство ряда крупных объектов, в том числе промышленных предприятий, олимпийской инфраструктуры, крупных объектов коммерческой недвижимости (включая офисную, торговую, гостиничную, складскую и т.д.) и жилой недвижимости. Выступая в интересах архитектурных, инжиниринговых и строительных компаний, мы консультируем по всем аспектам реализации проектов, начиная со стадии участия в публичном тендере, включая аспекты составления и обсуждения договоров подряда (в том числе по модели ФИДИК), финансирования и сопровождения проектов.

Оказывая юридическое сопровождение в ходе реализации девелоперских проектов, мы проводим комплексный правовой аудит (legal due diligence of development project — L3DP), позволяющий выявить и минимизировать проектные риски. L3DP включает анализ прав на объекты недвижимости, порядка эксплуатации и управления этими объектами, а также предлагаемых контрагентами схем и способов участия в проекте. Мы также сопровождаем клиента на всех стадиях реализации проекта, начиная с подготовки протокола о намерениях и заканчивая регистрацией прав на объекты недвижимости и определением порядка управления ими.

Мы обеспечиваем правовую поддержку работы клиентов с подрядными организациями и госорганами, в том числе в рамках заключения и реализации соглашений, связанных с инвестированием в строительство и реконструкцию объектов недвижимости. Мы помогаем разрешить сложные земельные вопросы и, в случае необходимости, отстаиваем интересы клиентов в судах.

Наши услуги:

- ┌ проведение due diligence и сопровождение сделок с объектами недвижимости и имущественными комплексами;
- ┌ структурирование и сопровождение девелоперских (Greenfield) и редевелоперских (Brownfield) проектов;
- ┌ урегулирование нестандартных земельных отношений, включая оформление прав на намывные территории;
- ┌ разработка и сопровождение заключения комплексных контрактов строительного подряда объектов недвижимости и управление строительством по стандартам ФИДИК («Белая», «Оранжевая» и другие книги).



КОНТАКТЫ



Елена ГАВРИЛИНА

Советник

Тел.: +7 495 935 8010

elena_gavrulina@epam.ru



Антон АЛЕКСЕЕВ

Адвокат

Тел.: +7 495 935 8010

anton_alekseev@epam.ru

Подписка и отказ от подписки

Вы получили этот бюллетень, так как данная тематика может представлять для вас интерес. Если данная информация была направлена вам по ошибке, приносим извинения и просим направить отказ от рассылки.

Чтобы отказаться от получения рассылок «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» об изменениях в законодательстве, пожалуйста, ответьте на это письмо с темой **Unsubscribe**.

Для включения нового адресата в число получателей рассылки необходимо ответить на это письмо с темой **Subscribe**.