

СТАБИЛЬНОСТЬ гражданского ОБОРОТА versus ЗАЩИТА УЧАСТНИКОВ юридических лиц



Валерий Ерёмченко

партнер АБ «Егоров,
Пугинский, Афанасьев
и партнеры»



Олег Койда

адвокат АБ «Егоров,
Пугинский, Афанасьев
и партнеры»

ОСНОВНЫМ ПРИНЦИПОМ, ПРИМЕНЯЕМОМ ПРИ ВЫБОРЕ СТОРОНЫ, КОТОРОЙ СЛЕДУЕТ ПРЕДОСТАВИТЬ ЗАЩИТУ, ЯВЛЯЕТСЯ НЕДОПУСТИМОСТЬ ВЛИЯНИЯ ВНУТРЕННИХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ В ЮРИДИЧЕСКОМ ЛИЦЕ НА ЕГО ДОБРОСОВЕСТНЫХ КОНТРАГЕНТОВ. НА ПРАКТИКЕ ЗАЧАСТУЮ СЛОЖНО ПРОВЕРИТЬ СОБЛЮДЕНИЕ СТОРОНОЙ ВСЕХ КОРПОРАТИВНЫХ ПРОЦЕДУР ПРИ СОВЕРШЕНИИ СДЕЛКИ. В ЦЕЛЯХ ПРЕОДОЛЕНИЯ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ ВЫРАБОТАНЫ ЭФФЕКТИВНЫЕ МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НЕДОБРОСОВЕСТНЫМ УЧАСТНИКАМ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ, КОТОРЫЕ ПОДАВАЛИ МНОГОЧИСЛЕННЫЕ ИСКИ И, ИСПОЛЬЗУЯ «КОРПОРАТИВНЫЕ ОСНОВАНИЯ», УСПЕШНО ОСПАРИВАЛИ ДЛИТЕЛЬНОЕ ВРЕМЯ ИСПОЛНЯВШИЕСЯ СДЕЛКИ.

Оспаривание решений собраний

Признание решения общего собрания участников юридического лица недействительным может негативно отразиться как на деятельности последнего, так и на его участниках и контрагентах. Поэтому соответствующие иски являются одними из самых распространенных в корпоративных конфликтах.

По общему правилу решение общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества может быть признано недействительным по иску акционера (участника), если оно нарушает положения федеральных законов от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ), от 08.02.1998

- СТАБИЛЬНОСТЬ ГРАЖДАНСКОГО ОБОРОТА – наличие эффективной возможности для любого участника гражданского оборота, проявившего разумность и должную осмотрительность, рассчитывать на предсказуемость гражданско-правовых последствий совершенных действий.

№ 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ), иных правовых актов РФ, устава общества. Причем такое решение должно нарушать права и (или) законные интересы самого акционера (п. 7 ст. 49 Закона № 208-ФЗ, п. 1 ст. 43 Закона № 14-ФЗ).

Несмотря на допущенные нарушения, суд вправе оставить обжалуемое решение в силе при наличии совокупности следующих обстоятельств (абз. 2 п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона “Об акционерных обществах”»):

- голосование соответствующего акционера не могло повлиять на результаты голосования;
- спорное решение не повлекло за собой причинение убытков такому акционеру;
- допущенные нарушения не являются существенными (п. 7 ст. 49 Закона № 208-ФЗ, п. 2 ст. 43 Закона № 14-ФЗ).

Оговорка о совокупности существенно отличает условия оспаривания корпоративных решений от условий оспаривания сделок, совершенных с нарушением порядка их одобрения как крупных или с заинтересованностью.

В последнем случае суд оставляет в силе сделку при наличии хотя бы одного из первых двух перечисленных обстоятельств, а также предусматривает еще два дополнительных основания для отказа в иске, а именно:

- к моменту рассмотрения дела представлены доказательства последующего одобрения данной сделки;
- другая сторона не знала и не должна была знать о совершении сделки с нарушением корпоративных процедур одобрения.

Таким образом, недобросовестному акционеру оспорить сделку, совершенную с нарушением порядка ее одобрения, значительно сложнее, чем решение общего собрания.

Может показаться, что указанное различие приводит к повышенному риску недобросовест-

Цифра месяца _____

4000

, ИЛИ 2% ИЗ 200 000

Именно столько индивидуальных предпринимателей прекратили деятельность в Москве в 2013 г. По словам главы департамента экономической политики Москвы Максима Решетникова, активно работает только 80 000.

ного оспаривания решений общих собраний. Однако отказ в таком иске может повлечь практически полное отстранение миноритариев от управления обществом – крупные акционеры просто перестанут направлять им уведомления о проведении собраний или будут делать это с существенным нарушением установленных порядка и сроков.

П Р И М Е Р

Президиум ВАС РФ признал недействительным решение общего собрания акционеров по иску собственников 2,06% акций по причине нарушения сроков их уведомления о проведении внеочередного общего собрания акционеров. При этом суд прямо указал, что нарушение порядка созыва и проведения внеочередного общего собрания акционеров, даже если оно допущено владельцами контрольного пакета акций, является существенным, поскольку:

- препятствует остальным акционерам в реализации их прав на участие в работе общих собраний и в принятии решений, связанных с управлением обществом;
- непосредственно влияет на объем полномочий органов управления обществом.

Как отметила высшая судебная инстанция, названные права принадлежат всем акционерам общества независимо от того, каким количеством акций они владеют (Постановление Президиума ВАС РФ от 28.07.2009 № 4016/09 по делу № А82-15715/2006-10).

На практике встречается позиция, в соответствии с которой неизвещение участника юридического лица о проведении общего собрания приравнивается к невключению вопросов в его повестку дня, что влечет недействительность принятого им решения независимо от обжалования последнего в судебном порядке (постановления ФАС Московского округа от 07.03.2013 по делу № А40-85350/12-138-794, Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.07.2013 по делу № А33-2361/2013).

Кроме того, имеются случаи, когда общее собрание проведено в полном соответствии с установленной процедурой и миноритарный акционер не мог повлиять на результаты голосования, однако его иск подлежит удовлетворению, поскольку принятое общим собранием решение само по себе противоречит закону, принципам корпоративного права или направлено на обход требований законодательства.

ПРИМЕР

Одно из рассмотренных Президиумом ВАС РФ дел было связано с недобросовестной практикой «размывания» участия в обществе через увеличение уставного капитала путем размещения привилегированных акций. Истец, являвшийся собственником 21,32% акций, был надлежащим образом извещен об общем собрании, присутствовал на нем и голосовал против увеличения уставного капитала путем размещения привилегированных акций. Однако соответствующее решение было принято, поскольку квалифицированное большинство проголосовало «за». Данное решение было признано судом недействительным, поскольку имела очевидная несоразмерность привлеченных инвестиций в виде мизерной платы за привилегированные акции и реального объема полученных корпоративных прав в виде 90% голосов на общем собрании. Президиум ВАС РФ признал, что такое спорное решение нарушает «принципы корпоративного права» и «не соответствует предусмотренным Законом об акционерных обществах целям размещения дополнительных привилегированных акций» (Постановление Президиума ВАС РФ от 06.04.2010 № 17536/09 по делу № А51-11603/2008).

Можно возразить, что указанные выше нарушения имеют место и при оспаривании миноритарием убыточной крупной сделки по причине его неизвещения о проведении общего собрания акционеров, однако, несмотря на это, в иске будет отказано даже в том случае, если другая сторона знала или должна была знать об отсутствии надлежащего одобрения (абз. 4 п. 6 ст. 79 Закона № 208-ФЗ). Действительно, в случае отказа в иске право акционера на участие в работе общества будет существенно нарушено.

Фактически мажоритарии получают возможность не извещать иных акционеров о проведении общего собрания или даже вовсе не проводить его.

В подобных обстоятельствах предусмотренный законодательством порядок одобрения крупных сделок превращается в профанацию корпоративного контроля. Руководствуясь изложенным в начале настоящей статьи принципом, можно предположить, что подобное нарушение внутренних процедур общества не может влиять на «внешних» участников гражданского оборота – контрагентов соответствующего общества.

Между тем, оговорка о совокупности обстоятельств действительна только для добросовестных контрагентов, но не для тех, кто знал (должен был знать) о наличии конфликта интересов в обществе. При наличии такого знания защита прав участников юридического лица должна иметь приоритет над стабильностью гражданского оборота. Здесь также нельзя говорить об угрозе стабильности гражданского оборота, поскольку недобросовестный контрагент, совершая (и исполняя) сделку, заключенную с нарушением корпоративных процедур, сознательно принимал на себя риск наступления неблагоприятных последствий ее признания недействительной.

Для данного лица возможные правовые последствия его действий были очевидными, и нет оснований предоставлять ему защиту.

Завершена работа над выпуском первого Полного собрания законов Российской империи. В 46 томах были собраны тексты 30 920 актов, начиная с Соборного уложения 1649 г. и кончая манифестом о вступлении на престол Николая I.

Напротив, ее должны получить участники юридического лица, что будет соответствовать практике ВАС РФ, признающей нарушения прав участников обществ существенными.

? КАК ДОБИТЬСЯ ПРИЗНАНИЯ СДЕЛКИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ

Формулировка закона однозначна, и при наличии одного только факта невозможности повлиять на результаты голосования участнику юридического лица в иске должно быть отказано. Тем не менее существует как минимум

два способа защиты его прав и законных интересов.

Первый вариант

Недопустимость применения критерия невозможности влияния на результаты голосования в случае, если оно не проводилось или было осуществлено с грубыми нарушениями корпоративных процедур.

Так, по общему правилу суд отказывает в иске о признании недействительной крупной сделки, решение об одобрении которой принимается общим собранием акционеров, в случае, если голосование обратившегося с ним акционера (даже если он и принимал участие в голосовании по этому вопросу) не могло повлиять на результаты голосования (абз. 4 п. 6 ст. 79 Закона № 208-ФЗ). Таким образом, при непроведении общего собрания и отсутствии волеизъявления

иных акционеров суд не может установить, могло ли голосование акционера повлиять на его общий результат. Для применения указанной нормы необходимы:

- факт голосования;
- результаты голосования.

Иное толкование фактически приводит к тому, что оспаривать сделку, решение об одобрении которой в принципе не принималось, может только очень крупный акционер, поскольку его голоса



Читайте в ближайших номерах:

- **Устраняем противоречия.** ВАС РФ упразднен. Обобщать судебную практику пока некому. Какие правовые проблемы получили различное решение в окружных судах? Какой из ФАСов юридически более грамотный?
- **Нестандартные договоры.** Кабальные условия самых популярных договоров: аренда, подряд, поставка, купля-продажа. Какие из них можно и нужно оспорить в суде и как это сделать?
- **Расплата за неудачу.** Можно ли взыскать убытки с юридической фирмы, если компания проиграла судебный спор из-за пробелов в знаниях представляющего ее интересы юриста?

Оформите подписку:

По тел.: 8 (495) 937-9082, 933-6317

На сайте: www.proflit.ru/law

На почте по каталогам:

«Роспечать» – 37242, «Почта России» – 99923, «Пресса России» – 42460



Реклама

ние однозначно может повлиять на принятие решения. При этом очевидно, что даже владелец одной акции способен повлиять на результат голосования, если голоса иных акционеров разделились поровну, в связи с чем только непосредственное исследование итогов голосования может позволить сделать вывод о возможности акционера повлиять на него.

К сожалению, на практике суды либо игнорируют данные доводы, либо относятся к ним поверхностно (постановления ФАС Московского округа от 16.04.2012 по делу № А40-540/11-34-5, от 24.10.2013 по делу № А41-29238/12, Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2012 по делу № А19-15952/2011, ФАС Восточно-Сибирского округа от 24.04.2013 по делу № А78-6599/2010). Однако встречаются и положительные примеры.

ПРИМЕР

Доводы ответчика о том, что истцы, обладая в общей сложности 16% акций общества, не могли повлиять на результаты голосования по вопросу заключения спорной сделки, не могут быть приняты во внимание, поскольку основаны на пред-

положении, а не на документально подтвержденных сведениях (Постановление ФАС Центрального округа от 15.09.2011 по делу № А54-1105/2009).

В случае с акционерными обществами решение об одобрении крупной сделки, предметом которой является имущество стоимостью от 25 до 50% балансовой стоимости активов общества, принимается советом директоров единогласно (п. 2 ст. 79 Закона № 208-ФЗ). Поскольку правило о невозможности влияния на голосование применяется только в ситуации, когда соответствующее одобрение осуществляется общим собранием акционеров, то при цене сделки в 25–50% балансовой стоимости активов общества миноритарному акционеру не может быть отказано в иске о ее оспаривании, если совет директоров не созывался. Однако если последний был проведен, но не принял решения об одобрении сделки и этот вопрос был передан на общее собрание, то при наличии того же нарушения (непроведение общего собрания, неизвещение акционеров) миноритарному акционеру

В каких еще случаях корпоративный конфликт влияет на отношения с контрагентами?

1. Одним из таких случаев является признание недействительным решения общего собрания об увеличении уставного капитала общества путем размещения дополнительных акций.

В случае удовлетворения подобного иска дополнительный выпуск акций признается недействительным (п. 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 23.04.2001 № 63 «Обзор практики разрешения споров, связанных с отказом в государственной регистрации выпуска акций и признанием выпуска акций недействительным», Постановление Президиума ВАС РФ от 09.03.2010 № 13358/09 по делу № А40-4569/08-137-25). В качестве основания для признания дополнительного выпуска акций недей-

ствительным арбитражные суды ссылаются на подп. 2 п. 7 ст. 26 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» – поскольку решение общего собрания было признано недействительным, то соответственно документы, на основании которых осуществлялась государственная регистрация дополнительного выпуска акций, содержат недостоверную информацию. Таким образом, очевидна прямая связь между внутренним конфликтом в обществе (недействительность решения общего собрания) и последствиями для внешних правоотношений с инвесторами.

На первый взгляд инвесторы никак не защищены от недобросовестных исков акционеров. Однако если обратиться к последней практике Президиума ВАС РФ, то можно сделать вывод, что разумный баланс интересов все же был найден. Дополнительный выпуск акций не может быть признан недействительным в случае, если акционер имел реальную возможность воспользоваться своим преимущественным правом на выкуп акций дополнительного выпуска, а они сами размещались по рыночной цене. Так, при рассмотрении одного из дел Президиум ВАС РФ, хотя и согласился с фактом

будет отказано в иске о признании такой сделки недействительной в связи с невозможностью повлиять на голосование. Таким образом, заблокировав принятие решения на совете директоров через его «аффилированного» члена, акционер с относительно крупным пакетом акций в дальнейшем фактически утрачивает возможность вли-

ять на принятие решения об одобрении сделки путем участия в работе общества. Это еще раз доказывает неправильность такого толкования абз. 4 п. 6 ст. 79 Закона № 208-ФЗ, которое позволяет его применять, даже если общее собрание не проводилось или проведено с грубыми нарушениями законодательства.

Второй вариант

Оспаривание сделки по общим основаниям, прописанным в ГК РФ, в т. ч. путем подачи иска о признании сделки недействительной на основании ст. 10, 168 ГК РФ как совершенной со злоупотреблением правом.

В целях доказывания факта злоупотребления правом необходимо наличие экстраординарных обстоятельств, например, таких как наличие сговора обеих сторон сделки или осведомленности ее участника о действиях руководства контрагента во вред акционерам последнего и самому обществу (Постановление Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 1795/11 по делу № А56-6656/2010). Подобные иски обычно сопровождаются длительными корпоративными конфликтами, и со-

вершаемые сделки преследуют цель вывода имущества из общества, в т. ч. для его перевода на аффилированное с мажоритарным акционером лицо.

Право акционера подавать такие иски связано с его признанием заинтересованным лицом и следует из наличия у него материально-правового интереса в сохранении имущественного комплекса общества и нормального развития последнего (Постановление Президиума ВАС РФ

нарушения порядка извещения акционера о проведении общего собрания, тем не менее отказал в иске о признании дополнительного выпуска акций недействительным. По мнению высшей судебной инстанции, акционеру было достоверно известно об условиях размещения дополнительного выпуска акций, и с учетом данного обстоятельства, а также времени, которым акционер располагал для их приобретения, он имел реальную возможность выкупить акции дополнительного выпуска пропорционально количеству принадлежащих ему акций (Постановление Президиума ВАС РФ от 15.01.2013 № 11808/12 по делу № А59-2867/2010).

2. К таким случаям можно отнести также оспаривание сделок общества как совершенных неуполномоченным лицом в ситуации, когда было признано недействительным решение о назначении единоличного исполнительного органа данного общества, совершившего сделку.

Поскольку признанное судом недействительным корпоративное решение недействительно с момента его принятия, то на момент совершения сделки соответствующее лицо не имело права действовать от имени общества, и сделка является недействительной в силу ст. 53, 168 ГК РФ. Указанное обстоятельство повлекло за собой достаточно обширную

практику признания сделок недействительными, от чего зачастую несли убытки и добросовестные участники гражданского оборота.

В этой связи Президиум ВАС РФ занял достаточно жесткую позицию – само по себе признание в судебном порядке недействительным решения о назначении единоличного исполнительного органа не влечет недействительность совершенных им сделок до вступления в силу решения суда (постановления Президиума ВАС РФ от 24.07.2007 № 3259/07 по делу № А19-13038/06-13, от 10.02.2009 № 11497/08 по делу № А65-11752/2007-СГ1-17). Также высшая судебная инстанция обратила внимание еще на одно обстоятельство – другая

от 26.02.2013 № 12913/12 по делу № А27-15517/2011). Однако со вступлением в силу изменений в ГК РФ можно прогнозировать возникновение сложностей при оспаривании таких сделок акционерами, т. к. понятие заинтересованного лица исключено, а вместо этого правом на иск наделяются только стороны и иные лица, прямо указанные в законе. Вероятнее всего, подобные сделки будут признаваться оспоримыми, а не ничтожными, и оспорить их удастся с применением специальной нормы – п. 2 ст. 174 ГК РФ, в которой участники юридических лиц в качестве обладателей права на иск также не упоминаются (абз. 2 п. 2 проекта постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью»).

Таким образом, при правильном толковании действующего законодательства, с одной стороны, оговоркой о необходимости наличия совокупности обстоятельств для отказа в иске о признании решения общего собрания недействительным в равной степени защищены права и законные интересы всех без исключения участников юри-

дического лица, а с другой – она не угрожает стабильности гражданского оборота при оспаривании сделок, совершенных с нарушением правил их одобрения.

▣ Суды все чаще отказывают в признании недействительными сделок по «корпоративным основаниям», причем не в ущерб интересам участников юридических лиц. Тенденция, связанная со снижением количества исков о признании «всего подряд» недействительным, наметилась по всем категориям споров, но постепенно на первый план будут выходить иски о взыскании убытков, о чем явно свидетельствуют последние изменения в ГК РФ. При этом существенный вклад в формирование подобной практики внесла высшая судебная инстанция (Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»). Очевидно, что после внимательного изучения названного Постановления ряды желающих совершить сделку без корпоративного одобрения или иным образом нарушить права участников юридического лица заметно поредеют.

▶ сторона не знала и не должна была знать о допущенных нарушениях.

Такая позиция лишала добросовестных участников юридического лица возможности защитить свои права в случае, если единоличный исполнительный орган был «назначен» и внесен в ЕГРЮЛ по поддельным документам.

В подобной ситуации было найдено достаточно разумное решение – необходимо выявить, не повлекли ли допущенные при осуществлении корпоративных процедур нарушения к нарушению воли участников юридического лица.

Так, при рассмотрении одного из дел Президиум ВАС РФ, установив факт фальсификации представленных в реги-

стрирующий орган документов о смене генерального директора и состава участников общества, указал, что поскольку корпоративные решения участниками общества в действительности не принимались и свою волю на выбытие имущества из владения общества ни они, ни органы юридического лица не выражали, то выбытие имущества произошло помимо воли общества в результате противоправных действий иных лиц (Постановление Президиума ВАС РФ от 02.06.2009 № 2417/09 по делу № А40-77124/06-105-576).

Следовательно, даже в случае, если другая сторона не знала о наличии оснований для оспаривания полномочий единоличного исполнительного

органа общества, совершенная сделка подлежит признанию недействительной при наличии грубых нарушений корпоративных процедур, которые влекут отстранение мажоритарных участников от управления.

Однако здесь также необходимо учитывать и условия оспариваемой сделки. Если они существенно не отличаются от условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки, и, например, свидетельствуют о совершении сделки в рамках обычной хозяйственной деятельности, то вряд ли имеются основания для предоставления защиты такому юридическому лицу в ущерб интересам добросовестного контрагента.