



МАРТ 2014

Увеличение уставного капитала ООО за счет дополнительных вкладов участников

21 февраля 2014 г. Конституционный Суд РФ принял Постановление №3-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 19 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Фирма Рейтинг»» (далее «Постановление»).

СУТЬ ПРОБЛЕМЫ

Федеральный закон № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее «Закон об ООО») предусматривает, что уставный капитал общества с ограниченной ответственностью может быть увеличен двумя способами:

1. за счет дополнительного вклада отдельного участника либо третьего лица на основании решения общего собрания, принятого единогласно (в этом случае все участники единогласно разрешают отдельному участнику получить больше прав корпоративного контроля или допускают в свои ряды третье лицо);
2. за счет дополнительных вкладов всех участников на основании решения общего собрания, принятого квалифицированным большинством, т.е. более чем двумя третями голосов (здесь в единогласии нет необходимости, поскольку любой участник может внести вклад и тем самым сохранить свою долю в уставном капитале). В Постановлении рассмотрена именно эта ситуация.

В силу позиции, превалявавшей в арбитражной практике до недавнего времени, миноритарный участник не согласный с решением об увеличении уставного капитала, принятого квалифицированным большинством участников, когда ему для защиты прав оставалась лишь опция с внесением дополнительного вклада, чтобы сохранить свою долю, имел возможность фактически заблокировать увеличение уставного капитала.

Как это было возможно? Несогласный с увеличением уставного капитала участник просто путем невнесения вклада фактически блокировал увеличение, т.к. утверждение итогов увеличения уставного капитала требовало внесения изменений в учредительный договор (был обязателен для ООО до середины 2008 г.), которое могло быть осуществлено только единогласно.

По этой причине арбитражные суды, основываясь на прежней редакции Закона об ООО, полагали, что общее собрание участников общества не вправе принимать решение об увеличении уставного капитала и об утверждении итогов внесения вкладов в уставный капитал при отсутствии согласия всех участников общества.



Тем самым суды обеспечивали дополнительную защиту миноритарному участнику, в данном случае на финальной стадии увеличения уставного капитала. Однако это ущемляло интересы мажоритарных участников, заинтересованных в привлечении дополнительного финансирования общества.

ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОН ОБ ООО

Данный подход был основан на старой редакции Закона об ООО. Однако после принятия Федерального закона от 30.12.2008 № 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» он был пересмотрен:

1. Решение, предполагающее изначально пропорциональное увеличение долей всех участников, как и прежде, принимается не единогласно, а квалифицированным большинством.
2. Утверждение итогов увеличения устава требует внесения изменений в устав, для принятия которых достаточно квалифицированного большинства.
3. Участник, который голосовал против увеличения уставного капитала или не принимал участие в голосовании при утверждении решения об увеличении уставного капитала, получил право требовать приобретения принадлежащей ему доли самим ООО.

Таким образом, новая редакция Закона об ООО исключила фактическое право вето участника, несогласного с увеличением уставного капитала и нежелающего нести дополнительные издержки на оплату доли.

Арбитражные суды, несмотря на принципиальное изменение Закона об ООО в этом вопросе, тем не менее придерживались старого подхода, указывая, что уставный капитал общества с ограниченной ответственностью не может быть увеличен на сумму фактически внесенных вкладов иными участниками общества с одновременным уменьшением доли участника, не внесшего дополнительный вклад в установленный срок, поскольку интерес общества в привлечении дополнительного капитала может не соответствовать интересам конкретных участников общества в сохранении размера своих долей и существующего соотношения между ними (Определение ВАС РФ от 30.09.2013 N ВАС-13296/13 по делу № А41-10596/12).

НОВОВВЕДЕНИЯ

Постановление кардинально меняет сложившуюся судебную практику, которая необоснованно ограничивает свободу договора в корпоративных отношениях.

Теперь принятое квалифицированным большинством решение об увеличении уставного капитала общества за счет внесения дополнительных вкладов всеми его участниками, не может быть признано недействительным, а увеличение уставного капитала общества – несостоявшимся на том основании, что участники общества, оставшиеся при голосовании в меньшинстве, не внесли дополнительные вклады в установленные законом сроки.

В результате принятия Постановления баланс интересов сместился в пользу мажоритарных участников ООО, которые вправе увеличивать уставный капитал, несмотря на несогласие миноритариев. Если мажоритарии обладают корпоративным контролем, достаточным для принятия решения об увеличении уставного капитала ООО, они отныне могут провести такое увеличение, не боясь последующего аннулирования всей процедуры увеличения уставного капитала.



ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Указанный подход, позволяющий обществу привлекать финансирование за счет дополнительных вкладов участников, дает мажоритарным участникам возможность «размывать» доли миноритариев.
2. Закон об ООО позволяет предусмотреть в уставе ООО положение, согласно которому уставный капитал общества может быть увеличен за счет дополнительных вкладов участников только на основании единогласного решения общего собрания. Включение такой опции в устав может обеспечить защиту миноритариев на будущее.

Однако всем участникам ООО, задействующим такую опцию, следует помнить, что подобное положение устава будет предоставлять любому участнику право вето на увеличение уставного капитала за счет дополнительных вкладов участников, что на деле может привести к корпоративным конфликтам внутри общества, вызванным невозможностью разрешить тупиковую ситуацию (deadlock). К сожалению, российские суды пока не выработали какой-либо практики, как разрешать такие конфликты (deadlocks).

НАШИ РЕКОМЕНДАЦИИ

В этой связи миноритарным участником следует внимательнее относиться к своему участию в ООО и достигнутым договоренностям с другими участниками общества.

Коммерсантам и юристам, сопровождающим создание новых бизнесов с использованием конструкции ООО, следует тщательно обсуждать вопрос права вето миноритариев.

Если в уставе ООО отсутствуют специальные положения о единогласии на принятие решения об увеличении уставного капитала описанным выше способом, участник ООО, когда он не согласен с увеличением уставного капитала за счет вкладов участников, должен помнить, что для получения какой-либо защиты ему (1) следует проголосовать против такого увеличения (или воздержаться от участия в голосовании); (2) в течение 45 дней с момента принятия решения направить ООО требование о приобретении обществом принадлежащей такому участнику доли.

Контакты



Дмитрий СТЕПАНОВ

Партнер
Тел.: +7 (495) 935 8010
dmitry_stepanov@epam.ru



Андрей ГОЛОВАНЁВ

Младший юрист
Тел.: +7 (495) 935 8010
andrey_golovanov@epam.ru

Подписка и отказ от подписки

Данный документ подготовлен в информационных и образовательных целях и не является юридической консультацией или заключением. Бюро не несет ответственности за неблагоприятные последствия использования бюллетеня любыми лицами.

Вы получили эту информацию, так как данная тематика может представлять для вас интерес. Если данная информация была направлена вам по ошибке, приносим наши извинения и просим направить отказ от рассылки.

Чтобы отказаться от получения рассылок «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», пожалуйста, ответьте на это письмо с темой [Unsubscribe](#).

Для включения нового адресата в число получателей рассылки необходимо ответить на это письмо с темой [Subscribe](#).