

# Должник не возмещает судебные расходы. Может ли это стать поводом для банкротства

**Основной вопрос:** у кредитора есть требование к должнику, основанное на судебном акте о возмещении судебных расходов. Можно ли в связи с неисполнением этого требования инициировать дело о банкротстве должника?

**Решение:** в настоящее время судебная практика в подавляющем большинстве случаев не допускает возможности подать заявление о банкротстве, основанное на требованиях о взыскании судебных расходов, так как суды не считают их денежным обязательством. Но возможно, в будущем эту судебную позицию удастся преодолеть: уже стали появляться судебные решения, поддерживающие обратную позицию.



**Иван Коршунов,**  
младший юрист адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»,  
аспирант кафедры гражданского  
и трудового права Российского  
университета дружбы народов

Имея на руках вступившее в законную силу судебное решение на взыскание задолженности в размере, превышающем 100 тыс. рублей, и при наличии трехмесячной просрочки платежа кредитор вправе инициировать дело о банкротстве должника. Но бывает особая ситуация, когда, несмотря на наличие задолженности в указанной выше сумме и просрочку свыше трех месяцев, инициировать дело о банкротстве не получается. Это ситуация, когда задолженность представляет собой сумму судебных расходов, которые по решению суда должен возместить проигравший должник. Причем сам долг, по поводу которого состоялся судебный спор, может быть уже погашен либо основной спор вообще может быть не связан со взысканием денежной суммы (например, это был виндикационный иск или иск о признании права собственности). То есть все, что должник должен кредитору, – это только возмещение судебных расходов. Учитывая, что в последние годы у арбитражных судов стала складываться обнадеживающая тенденция обязывать проигравших участников процесса компенсировать судебные расходы (особенно на представителей) в полной сумме, размер присужденных судебных расходов может быть весьма существенным. Возникает закономерный вопрос: можно ли на основании такого решения обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом? На первый взгляд кажется очевидным, что это возможно. Но на практике все не так однозначно.

## Основания для возбуждения дела о банкротстве

Кредиторы, требования которых основаны на обязательствах по возмещению судебных расходов, вправе включаться в действующий процесс о банкротстве. Такие кредиторы включаются в третью очередь реестра требований кредиторов как при рассмотрении заявления о признании должника банкротом, так и в последующем, в ходе различных процедур дела о банкротстве (абз. 4 п. 4 ст. 134 Федерального закона от 26.10.02 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее – закон № 127-ФЗ). В судебной практике немало таких примеров (постановления ФАС Северо-Западного округа от 27.12.12 по делу № А56-26148/2012, Московского округа от 20.12.10 по делу № А40-48092/10-73-269«Б», Северо-Кавказского округа от 06.09.10 по делу № А32-2897/2009).


В то же время кредиторы, требования которых основаны исключительно на обязательстве должника по возмещению судебных расходов, не вправе инициировать банкротство должника, даже если размер возмещаемых судебных расходов представляют собой очень крупную сумму. Связано это с тем, что в судебной практике преобладает следующая позиция: **при определении признаков банкротства должника обязательства по возмещению судебных расходов не учитываются**. Хотя напрямую в законе № 127-ФЗ такого ограничения не предусмотрено.

По общему правилу правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают сам должник либо конкурсный кредитор, либо уполномоченные органы. Право на обращение в суд возникает у конкурсного кредитора по денежным обязательствам с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или третейского суда о взыскании с должника денежных средств (п. 1, 2 ст. 7 закона № 127-ФЗ). Кроме того, для возбуждения дела о несостоятельности и введения процедуры наблюдения необходимо, чтобы требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляли не менее 100 тыс. рублей (п. 2 ст. 6, п. 2 ст. 33 закона № 127-ФЗ). Проблема в том, что суды не признают обязанность компенсировать судебные расходы денежным требованием в понимании закона № 127-ФЗ (то есть денежным требованием для целей определения признаков банкротства).

## Аргументы судов при отказе в возбуждении дела о банкротстве из-за долга по судебным расходам

Позицию о том, что возбуждение дела о банкротстве на основании требований кредитора о взыскании судебных расходов невозможно, суды аргументируют следующими доводами.

Во-первых, для целей банкротства денежное обязательство определено как обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному основанию, предусмотренному Гражданским кодексом или бюджетным законодательством (абз. 4 ст. 2 закона

 Суды фактически приравнивают статус таких требований к статусу, который имеют финансовые и имущественные санкции. Так, законом прямо предусмотрено, что если должник не исполнил обязательство по оплате неустойки (штрафа, пеней), упущенной выгоде и других санкций, эти требования не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника (абз. 2 п. 2 ст. 4 закона № 127-ФЗ). Но это не лишает кредитора права включить их в реестр требований кредиторов.

№ 127-ФЗ). Обязанность же по уплате судебных расходов возникает на основании процессуального, а не гражданского или бюджетного законодательства (ч. 1 ст. 110 АПК РФ). Во-вторых, есть отдельная норма, в которой перечислено, какие именно денежные обязательства учитываются при определении наличия признаков банкротства – пункт 2 статьи 4 закона № 127-ФЗ, и судебные расходы там не фигурируют.

Исходя из этого, суды делают вывод, что обязательства по возмещению судебных расходов нельзя отнести к денежным в том смысле, который подразумевается в законе № 127-ФЗ. Суды особо отмечают, что закон устанавливает различные правовые режимы для денежных обязательств, которые подлежат учету при определении наличия признаков банкротства должника и денежных обязательств, не учитываемых для определения наличия признаков несостоятельности должника.


Тем самым, по мнению арбитражных судов, требования об оплате судебных расходов не могут учитываться при рассмотрении вопроса о признании должника банкротом, хотя в том случае, когда процесс банкротства уже запущен, такие кредиторы не лишены возможности включиться в реестр требований (см. определения ВАС РФ от 02.02.12 № ВАС-203/12 по делу № А14-573-2011, от 20.01.14 № ВАС-19908/13 по делу А40-46735/13, от 10.06.13 № ВАС-7044/13 по делу № А60-51909/2012, от 31.05.13 № ВАС-6323/13 по делу № А60-2698/2013, от 06.02.13 № ВАС-309/13 по делу А21-3643/2012, от 07.07.10 № ВАС-8937/10 по делу № А40-18368/10-123-41Б, постановления ФАС Московского округа от 10.04.12 по делу № А40-8036/11-18(86)-36«Б», Дальневосточного округа от 16.01.12 по делу № А24-3834/2011, от 13.09.2011 по делу № А73-14146/2010, Поволжского округа от 21.03.11 по делу № А65-19607/2010, от 13.03.13 по делу № А12-14734/2012, Северо-Западного округа от 06.06.13 по делу № А56-72839/2012). Поэтому даже если должник обязан возместить по решению суда очень крупную сумму судебных расходов и это решение длительное время не удастся исполнить, кредитор лишен возможности на этом основании добиться возбуждения дела о банкротстве.

### Другая позиция: судебные расходы можно учитывать в целях возбуждения дела о банкротстве

Преобладающая у судов аргументация не является исчерпывающей. Можно привести как минимум два аргумента в пользу того, что судебные расходы все-таки нужно учитывать при определении признаков банкротства. В последнее время стала появляться судебная практика, которая поддерживает эти аргументы.

**Первый аргумент: судебные расходы не включены в перечень исключений из понятия денежного обязательства.** Помимо общей нормы, которая устанавливает понятие денежного обязательства для целей признания должника банкротом (абз. 4 ст. 2 закона № 127-ФЗ), в законе № 127-ФЗ есть и специальная норма – пункт 2 статьи 4 закона № 127-ФЗ. Эта норма, во-первых, дает понять,

### Nota bene!

 В пункте 16 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.09 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» разъясняется, когда судебные расходы могут квалифицироваться в деле о банкротстве в качестве текущих платежей. Иногда, ссылаясь на это разъяснение, заявители пытаются обосновать, что по его смыслу судебные расходы могут быть включены в реестр требований кредиторов должника, если не относятся к текущим платежам, и могут стать основанием для возбуждения дела о банкротстве. Но суды считают этот аргумент необоснованным (см. постановление ФАС Центрального округа от 16.09.11 по делу № А14-573/2011).

что содержащийся в ней перечень денежных обязательств не является закрытым (на это указывает фраза «в том числе»), во-вторых, содержит ряд исключений из массива денежных обязательств, учитываемых при определении признаков банкротства (а этот перечень как раз закрыт). Судебные расходы не названы в перечне исключений.

#### ЦИТИРУЕМ ДОКУМЕНТ

Для определения наличия признаков банкротства должника учитываются: размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником, размер задолженности, возникшей вследствие неосновательного обогащения, и размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, обязательств по выплате компенсации сверх возмещения вреда, выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, обязательств по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также обязательств перед учредителями (участниками) должника, вытекающих из такого участия, размер обязательных платежей без учета установленных законодательством Российской Федерации штрафов (пеней) и иных финансовых санкций (п. 2 ст. 4 закона № 127-ФЗ).

Поскольку специальная норма не содержит иного, то с учетом общеправового принципа соотношения общих и специальных норм подлежит применению общая норма. Следовательно, суды неправомерно выходят за пределы исклю-

## Дополнительный аргумент для особых случаев

Если судебные расходы возникли по спору о взыскании задолженности, неуплата которой может послужить основанием для возбуждения дела о банкротстве, есть еще один аргумент.

В одном из разъяснений Пленума Высшего арбитражного суда, посвященного вопросам удовлетворения требований залогодателя при банкротстве залогодателя, указано, что расходы на обращение взыскания на заложенное имущество, понесенные до возбуждения дела о банкротстве, приравниваются по своей природе к основной задолженности, обеспеченной залогом, в отличие от требований по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, требований по неустойкам и иным финансовым санкциям, которые к основному долгу не отнесены (п. 17 постановления Пленума Высшего арбитражного суда от 23.07.09 № 58

«О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодателя при банкротстве залогодателя»).

По своей сути судебные расходы близки к расходам на обращение взыскания на заложенное имущество. Поэтому в тех случаях, когда речь идет о судебных расходах по делу о взыскании денежного долга, который может быть включен в реестр требований кредиторов и стать основанием для возбуждения дела о банкротстве, тоже можно сделать вывод, что судебные расходы отнесены к основной денежной задолженности должника (п. 2 ст. 4 закона № 127-ФЗ).

«Суды считают, что обязательства по возмещению судебных расходов нельзя отнести к денежным в том смысле, который подразумевается в законе № 127-ФЗ»

чений, предусмотренных законодателем, самостоятельно включая судебные расходы в закрытый перечень изъятий из общего правила о круге обязательств, учитываемых при определении признаков банкротства.


**Второй аргумент: обязательства компенсировать судебные расходы возникают на основании положений Гражданского кодекса.** Для целей банкротства денежное обязательство должно возникнуть по основанию, предусмотренному Гражданским кодексом или бюджетным законодательством (абз. 4 ст. 2 закона № 127-ФЗ). Судебные расходы вполне соответствуют этому критерию. По своей сути они являются убытками и компенсируются на основании статьи 15 Гражданского кодекса, а глава 9 Арбитражно-процессуального кодекса всего лишь устанавливает особый порядок их распределения. Этот вывод подтверждается следующим.

Универсальной для всех случаев умаления имущественной сферы участников гражданского оборота является статья 15 Гражданского кодекса. Она определяет убытки как расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права. При обращении в суд участники гражданского оборота несут убытки (расходы по уплате государственной пошлины, расходы на оплату услуг представителя, прочие судебные издержки), а после рассмотрения дела у другой стороны могут возникнуть обязательства по оплате этих убытков – судебных расходов. Также есть норма, устанавливающая общие основания ответственности за причинение вреда, которая позволяет обратиться в суд с соответствующим самостоятельным иском о возмещении причиненного вреда, – статья 1064 Гражданского кодекса. Однако для взыскания судебных расходов предусмотрена специальная процедура (глава 9 АПК РФ), в соответствии с которой заявитель по делу освобождается от доказывания состава гражданского правонарушения, поскольку правомерность взыскания основывается на уже вынесенном судебном акте.

Тем самым распределение и взыскание судебных расходов в специальном порядке не меняет их гражданско-правовой природы как убытков, подлежащих компенсации на основании статей 15 и 1064 Гражданского кодекса.

Так, Конституционный суд в одном из дел указал, что исключение судебных расходов из состава убытков противоречит конституционно-правовому смыслу норм, направленных на обеспечение восстановления нарушенных прав (определение Конституционного суда от 20.02.02 № 22-О).

Аналогичный подход встречается и в арбитражной практике при решении вопроса о признании должника банкротом (хотя и значительно реже, чем иная позиция). Есть мнение, что кредитор, обладающий правом взыскания судебных расходов, все-таки вправе подать заявление о признании компании банкротом. При этом суды рассуждают так. Законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено. Под убытками в том числе понимаются расходы лица, чье право нарушено, – реальный ущерб (п. 2 ст. 15 ГК РФ). Судебные расходы – это расходы, которые лицо понесло для восстановления своего нарушенного права

в судебном порядке (убытки). Они возмещаются по правилам статьи 15 Гражданского кодекса, которая является универсальной нормой, устанавливающей общеправовой принцип возмещения расходов, связанных с нарушением права (в том числе судебных расходов). Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (п. 1 ст. 393 ГК РФ). Таким образом, обязанность должника возместить кредитору убытки, в том числе возникшие в результате оплаты услуг представителя по защите в суде нарушенного права, возникает по основанию, предусмотренному Гражданским кодексом, а значит, подпадает под понятие денежного обязательства, предусмотренного статьей 2 закона № 127-ФЗ (постановления ФАС Северо-Западного округа от 31.01.12 по делу № А21-2355/2011, от 11.01.12 по делу № А56-41329/2011, Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.13 по делу № А32-11638/2010). 

**ВЕДОМОСТИ**  
THE WALL STREET JOURNAL  FINANCIAL TIMES

**17–18** АПРЕЛЯ 2014, МОСКВА  
«МАРРИОТТ РОЯЛ АВРОРА»

Реклама

16+

# Юридический форум России

X ЕЖЕГОДНЫЙ ДЕЛОВОЙ ФОРУМ

*ЭФФЕКТИВНОСТЬ БИЗНЕСА И ПОЛИТИЧЕСКАЯ  
ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ: ГДЕ БАЛАНС ПРИ ПРОВЕДЕНИИ  
ДЕОФШОРИЗАЦИИ?*



Стоимость участия — 37 500 руб.\*

**Руководитель проекта**  
Юрий Сухоруков  
(su@vedomosti.ru)

**Реклама и спонсорство**  
Яна Генятова  
(y.geniatova@vedomosti.ru)

**Участие в форуме**  
Ларуса де Белгер  
(l.de.belder@vedomosti.ru)

[www.vedomosti.ru/events](http://www.vedomosti.ru/events)  
+7 (495) 956-25-36;  
+7 (495) 232-32-00

 Стоимость указана без учета НДС.

Совместно с Financial Times, The Wall Street Journal и Independent Media