

Взыскание убытков с директора: анализ проекта постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации*

Валерий Еременко

партнер адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»
(г. Москва)

Денис Голубев

юрист адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»
(г. Москва)

Валерий Еременко, Mow_office@epam.ru

На сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) был опубликован проект постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – Проект). В Проекте даны разъяснения ситуаций (правовых проблем), обсуждению которых была посвящена конференция «Взыскание убытков с топ-менеджеров компаний: новый подход к защите интересов акционеров», которую провели адвокатское бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» и Российский союз промышленников и предпринимателей 19 июня 2012 года.

Краткий анализ документа

В пункте 2 Проекта изложены ранее сформулированные в судебной практике презумпции, когда недобросовестность и неразумность действий предполагаются.

Пункт 3 Проекта посвящен ответственности директора в случае привлечения общества к публично-правовой ответственности (налоги, штрафы).

В пункте 5 Проекта закреплена идея, которая последовательно продвигается высшей судебной инстанцией: в удовлетворении иска не может быть отказано только на том основании, что размер этих убытков невозможно определить («дело СМАРТС»).

Интересная идея сформулирована в пункте 6 Проекта – ответственность директора за выбор и контроль контрагентов (их представителей).

Суть пунктов 7, 8 и 9 Проекта – сам факт одобрения сделки коллегиальным исполнительным органом, учредителями (участниками) общества не освобождает директора от ответственности за причинение обществу убытков в результате совершения сделки. При этом указанные лица (голосовавшие за совершение сделки) несут солидарную ответственность наряду с директором. Возможность взыскания убытков с директора не зависит от того, была ли сделка признана недействительной (п. 9).

В пункте 10 проекта получил окончательное разрешение вопрос о правовой природе спора о взыскании убытков: является он корпоративным (и подлежит разрешению в арбитражном суде) или трудовым (и под-

* Представители адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» планируют принять участие в обсуждении Проекта в Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации и будут рады услышать комментарии читателей к представленному документу.

лежит разрешению в суде общей юрисдикции). Пленум ВАС РФ предлагает считать его исключительно корпоративным и подлежащим разрешению по правилам главы 28.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Широко обсуждаемая правовая проблема разрешена в пункте 11 Проекта: не является основанием для отказа в иске тот факт, что истец на момент совершения директором действий (бездействия), причинивших обществу убытки, не был участником юридического лица.

Пункт 12 Проекта разъясняет процедуру исполнения решения суда по рассматриваемой категории дел: в исполнительном листе в качестве взыскателя указывается учредитель (участник), осуществлявший процессуальные обязанности истца, а в качестве лица, в пользу которого производится взыскание, – юридическое лицо, в интересах которого был предъявлен иск.

Выводы

Анализ Проекта позволяет сделать вывод о том, что большого количества новых, революционных идей указанный документ не содержит. Почти все вопросы, которые пытается разрешить Пленум ВАС РФ, уже нашли свое отражение в единообразной практике арбитражных судов. На наш взгляд, достаточным было бы принятие информационного письма Президиума ВАС РФ по указанному вопросу.

В то же время правовые проблемы, о которых мы говорили в ходе мероприятия «Взыскание убытков с топ-менеджеров компаний: новый подход к защите интересов акционеров», а именно пределы вмешательства суда в принятие бизнес-решений, четкие критерии недобросовестности и неразумности действий директора, по-прежнему остаются без внимания.

* * *

Продолжение. Начало на с. 39

Страхование имущества граждан

Информация может быть полезна для страховых компаний, граждан, решивших застраховать свое имущество

В Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан от 30 января 2013 года (принят Президиумом Верховного Суда Российской Федерации) представлен обзор практики по вопросу страхования имущества.

Предметом изучения являлись дела по искам о недействительности договора страхования имущества (статьи 930, 944, 951 и 959 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее – ГК РФ), об освобождении страховщика от исполнения обязательств (статьи 961, 963, 964 и 422 ГК РФ), о размере страховой выплаты, о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами (статьи 395 ГК РФ) и другие. В качестве предмета страхования имущества, как правило, выступают объекты недвижимости: квартиры, дома, дачи, здания, сооружения, а также транспортные средства, домашнее имущество. Помимо этого, предметом страхования имущества являлись имущественные права, представляющие собой самостоятельную ценность. Форма государственной статистической отчетности предусматривает учет всех дел по спорам, связанным с добровольным страхованием имущества, в целом как «спорам о взыскании страхового возмещения, выплат», без выделения конкретных категорий этих дел.

Изучение судебной практики показало, что суды, разрешая спор о недействительности договора страхования имущества в связи с отсутствием законного интереса у лица, в пользу которого заключен договор, правильно исходят из того, что обязанность доказывать отсутствие законного интереса лежит на лице, предъявившем требование о взыскании страхового возмещения.

Обязанность страхователя при заключении договора добровольного страхования сообщить страховщику все обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления.

В числе обязанностей страхователя по договору страхования закон выделяет обязанность сообщить страховщику известные страхователю на момент заключения договора страхования обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если эти обстоятельства неизвестны и не должны быть известны страховщику (пункт 1 статьи 944 ГК РФ). Неисполнение этой обязанности в силу пункта 3 статьи 944 ГК РФ может повлечь предусмотренные пунктом 1 статьи 179 этого кодекса последствия.

Окончание на с. 112