



**ЕРЕМЕНКО
ВАЛЕРИЙ ГЕННАДЬЕВИЧ**

партнер судебной практики
Адвокатского бюро «Егоров,
Пугинский, Афанасьев и
партнеры», адвокат



**ГОЛУБЕВ
ДЕНИС ВИТАЛИЕВИЧ**

юрист судебной практики
Адвокатского бюро «Егоров,
Пугинский, Афанасьев и
партнеры», магистр частного
права

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ И ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР В КОРПОРАТИВНЫХ СПОРАХ

В статье рассматривается одно из требований для удовлетворения заявления об обеспечении иска, а именно затруднительность или невозможность исполнения судебного акта. Субъективный фактор (судейское усмотрение) приводит в этом вопросе к прямо противоположным последствиям: в одних случаях суды принимают необоснованные обеспечительные меры, фактически предрешая исход спора, в других — отказывают в обеспечении иска, делая корпоративный спор неактуальным. Авторы анализируют судебные акты по корпоративным конфликтам.

Ключевые слова: корпоративные споры, обеспечение иска, обеспечительные меры, корпоративный контроль, усмотрение суда

Значение обеспечительных мер в любом корпоративном конфликте невозможно переоценить. Особенность обеспечения иска в этом виде споров заключается в том, что испрашиваемые меры могут быть направлены не только на последующее исполнение решения суда, но и на блокирование любой деятельности компании, вовлеченной в корпоративный конфликт. В то же время специфика корпоративных споров такова, что из-за промедления или задержки в обеспечении иска дело может потерять актуальность еще до предварительного судебного заседания.

Нормативное регулирование

Арбитражный процессуальный кодекс РФ в ч. 2 ст. 90 предусматривает, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

- непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта;
- такие меры помогут предотвратить причинение значительного ущерба заявителю.



Суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей, обусловленных основаниями, предусмотренными ч. 2 ст. 90 АПК¹. Основные принципы применения обеспечительных мер были сформулированы Высшим Арбитражным Судом РФ в Постановлениях Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее — Постановление № 55) и от 09.07.2003 № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров» (далее — Постановление № 11), а также в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 24.07.2003 № 72 «Обзор практики принятия арбитражными судами мер по обеспечению исков по спорам, связанным с обращением ценных бумаг» (далее — Письмо № 72).

В соответствии с правовой позицией ВАС РФ, изложенной в п. 4 Постановления № 11, о затруднении исполнения судебного акта может свидетельствовать необходимость обращения истца в суд с новым иском. В то же время АПК РФ (ч. 1 ст. 225.6) прямо предусматривает, что принятие обеспечительных мер не должно приводить к фактической невозможности для юридического лица осуществлять деятельность или к существенному затруднению осуществления им деятельности, а также к нарушению этим юридическим лицом законодательства Российской Федерации. Данная норма закона является производной, логическим продолжением позиции Пленума ВАС РФ, сформулированной в п. 2 Постановления № 11: запрещение проводить общее собрание акционеров фактически означает запрет акционерному обществу осуществлять свою деятельность в той части, в какой она осуществляется посредством принятия решений общим собранием. Такая мера по своему содержанию противоречит смыслу обеспечительных мер, имеющих своей целью защиту интересов заявителя, а не лишение другого лица возможности и права осуществлять свою законную деятельность.

Таким образом, при рассмотрении вопросов об обеспечении иска в корпоративных спорах перед судом очень часто стоит проблема: на одной чаше весов — невозможность исполнения судебного акта, на другой — блокирование деятельности компании в результате принятия тех или иных обеспечительных мер. Посмотрим, как решается эта проблема в судебной практике.

Судебная практика

Показательным является дело ОАО «Тольяттиазот». Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом обратилось в суд с иском к ООО «ТАФКО», Фонду имущества Самарской области, специализированному государственному учреждению при Правительстве РФ «Российский фонд федерального имущества» о признании недействительным договора, заключенного между Фондом имущества Самарской области и «ТАФКО», о купле-продаже 6,1% акций ОАО «Тольяттиазот» и применении последствий недействительности данной сделки. Примечательно, что на момент рассмотрения спора данными акциями владели четыре иностранные компании и ЗАО «Акционерный коммерческий банк „Тольяттихимбанк“».

Арбитражный суд Самарской области удовлетворил ходатайство Росимущества и наложил арест на 6,1% акций «Тольяттиазот», которые выступали предметом спора². Апелляционная и кассационная инстанции определение суда первой инстанции изменили и удовлетворили ходатайство Росимущества в полном объеме, запретив: 1) акционерам голосовать спорными акциями; 2) счетной комиссии учитывать голоса по данным акциям при подсчете голосов и подведении итогов собрания акционеров; 3) реестродержателю и (или) депозитарию, осуществляющим учет прав на акции, совершать записи о переходе прав на акции к третьим лицам, а также об обременениях акций правами третьих лиц³.

¹ Пункт 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер».

² Определение Арбитражного суда Самарской области от 14.04.2005 по делу № А55-3006/2004-46.

³ Постановление ФАС Поволжского округа от 27.04.2006 по делу № А55-3006/2004-46.