

Риски банка при кредитовании бизнеса

Особенности рассмотрения споров с участием банков и анализ рисков, с которыми они сталкиваются при возврате кредитных средств, обращении требований к поручителям, обращении взыскания на заложенное имущество



ТЕКСТ >
ВАЛЕРИЙ ЕРЕМЕНКО,
 ПАРТНЕР СУДЕБНО-АРБИТРАЖНОЙ
 ПРАКТИКИ АДВОКАТСКОГО БЮРО «ЕГОРОВ,
 ПУГИНСКИЙ, АФАНАСЬЕВ И ПАРТНЕРЫ»

ДОСЬЕ.БО

Валерий Еременко в 1997 году с отличием окончил юридический факультет МГУ им. Ломоносова. Кандидат юридических наук (тема диссертации — «Антимонопольное регулирование страховой деятельности»). Член Адвокатской палаты города Москвы с 1998 года. С 2000 года до присоединения к Адвокатскому бюро практиковал право в одной из московских коллегий адвокатов, у истоков создания которой он стоял. Имея более 15 лет практического опыта в области разрешения споров, он специализируется на корпоративных, обязательственных, антимонопольных спорах, а также на сопровождении арбитражных споров в области недвижимости, ценных бумаг и интеллектуальной собственности. Опыт координации и личного участия в более чем 1,5 тыс. арбитражных дел. Валерий Еременко неоднократно представлял интересы клиентов в Президиуме ВАС РФ по ряду знаковых дел, оказавших влияние на формирование судебной практики.

И

ам, как к адвокатам, специализирующимся на судебных — арбитражных — спорах, приходится сталкиваться с большим количеством дел, так или иначе связанных с неисполнени-

ем обязательств по возврату кредитных средств. Особенно возросло количество таких дел после кризиса 2008—2009 годов. При этом, как ни странно, зачастую в качестве стороны, права которой существенным образом нарушались, выступали банки. Что только не использовали недобросовестные заемщики: и банкротства компаний, и заявления о том, что те или иные документы не подписывались, и переводы активов с компании заемщика на другие, и тому подобные не очень соответствующие этике бизнеса способы.

Отчасти это связано с бурным ростом кредитования в предкризисные времена и зачастую с заниженной оценкой банковских рисков.

На IV Банковской юридической конференции, которая проходила 31 мая 2013, года большинство выступающих сетовали на несправедливость ситуации по сделкам с предпочтением. При возврате

Зачастую по докризисным сделкам банки лишь формально обеспечивали требования по основному обязательству

выданного кредита и последующем банкротстве заемщика конкурсный управляющий заемщика элементарно возвращал деньги, перечисленные банку, в конкурсную массу банкротящейся компании. Нередко данная схема использовалась недобросовестными кредиторами, которые специально создавали такую ситуацию для возможности легально истребовать от банков ранее возвращенные кредиты.

Банковское сообщество не осталось неслышанным — присутствующие на конференции представители ВАС РФ заверили, что данная ситуация им понятна, она действительно вызывает много вопросов и нареканий, и обещали в ближайшее время данный вопрос рассмотреть.

В настоящее время мы сталкиваемся с ситуацией сильнейшего ужесточения регулирования отношений «банк-заемщик»

30 июля 2013 г. Пленум ВАС РФ принял Постановление № 59 «О внесении изменений и дополнений в Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №64 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Данным Постановлением ВАС РФ предусмотрел возможность опровергнуть презумпции сделки с предпочтением и указал ряд критериев, которым должна соответствовать такая сделка.

Похоже, это один из первых случаев в судебной практике, когда профессиональное сообщество было оперативно услышано, и ВАС РФ предложил действенный механизм защиты прав не только несостоятельного заемщика, но и банков.

В отношениях «банк-кредитор — заемщик» банк всегда, так или иначе, рискует. Помимо анализа общей макроэкономической ситуации банку необходимо оценивать риски бизнеса того или иного заемщика плюс оценивать самого заемщика на предмет его добросовестности.

Не умаляя компетентность и профессионализм банковских работников, хочется заметить, что зачастую компетентно оценить тот или иной бизнес они не могут, в связи с чем вынуждены полагаться на добросовестность заемщика и представленные им документы и финансовую отчетность. При таких обстоятельствах банки обязаны максимально обеспечить исполнение обязательства должника всеми предусмотренными средствами. Зачастую по докризисным сделкам банки лишь формально обеспечивали требования по основному обязательству. Например, при кредитовании «товара в обороте» нередко оказывалось, что банки «забывали»

контролировать складские остатки, и одни и те же товары оказывались в залоге у различных банков, а когда наступало время возврата кредитных средств, товара уже давно не было в наличии.

В настоящее время мы сталкиваемся с обратной ситуацией — сильнейшим ужесточением регулирования отношений «банк — заемщик». Так, при кредитовании бизнеса, связанного с оборотом товара, банки уже требуют перевода всех финансовых операций компаний в банк, выдавший кредит, с закреплением в договоре банковского счета правила о возможности безакцептного списания денежных сумм с расчетного счета реальных операционных компаний в размере выданных кредитных средств.

Прошедший кризис однозначно высветил проблемы гарантированности выданных кредитов. В условиях резкого обесценения большинства заложенных активов и фактической остановки многих бизнесов заемщиков наиболее эффективным видом обеспечения оказалось личное поручительство. Время, прошедшее после кризиса, показывает, что банки, использующие личное поручительство (акционер, генеральный директор и т.п.) добивались наилучшего результата при взыскании кредитных средств. Используемые ранее механизмы освобождения от обязательств (неполучение якобы согласия супруга, перевод активов поручителя на родственников) в условиях массового обращения банков к требованиям к поручителям не работали, хотя ранее действующая судебная практика была неоднородна, и недобросовестным заемщикам нередко удавалось, используя различные лазейки в законодательстве, избежать ответственности.

Анализ вопросов ответственности и рисков заемщиков показывает, что зачастую ни потеря деловой репутации, ни риски судебного преследования не останавливали недобросовестных поручителей от совершения некорректных действий в отношении банков.

Наиболее же эффективным механизмом воздействия на поручителя — физическое лицо оказался введенный законодателем запрет выезда должника за границу. Несмотря на имеющиеся «перекосяки», именно данный риск зачастую является главным мотивом при возврате кредитных средств.

Схемы, связанные с переводом имущества, нередко становились предметом рассмотрения в рамках уголовных дел.

К аналогичному результату приводили заявления поручителей о том, что они не подписывали соответствующих документов. Данный довод используют при возможности большинство недобросовестных заемщиков — поручителей.

При этом необходимо отметить, что, как правило, в таком случае суд назначает экспертизу подлинности подписи, и выводы эксперта не всегда являются однозначными. Столкнувшись с откровенным мошенничеством банки при составлении

Наиболее же эффективным механизмом воздействия на поручителя — физическое лицо оказался введенный законодателем запрет выезда должника за границу. Несмотря на имеющиеся «перекося», именно данный риск зачастую является главным мотивом при возврате кредитных средств

договоров поручительств стали активно пользоваться механизмами электронной фиксации факта подписания документов, а также расширения круга подписанных документов при заключении сделки, в том числе путем обмена электронными письмами, обмена подписанных сканов документов, вовлечения в процесс подписания большего количества лиц, которые могли бы показать при необходимости, что соответствующий документ подписывался. Если подписывается не один договор поручительства, а целый пакет документов, включающий разнообразные гарантии и т.п., недобросовестному поручителю будет значительно сложнее доказать, что он не подписывал документ, а при соответствующей фиксации факта подписи и наличии свидетелей доказать такое практически невозможно.

Судебная практика рассмотрения банковских споров следует неуклонному правилу — взятые заемщиком деньги должны быть возвращены. Рассмотрение большого числа дел по кризисным кредитам показало, что при требовании к заемщику суды защищают интересы банков — всякие ухищрения заемщиков, требующих изменить или признать кредитные договоры недействительными, не сработали.

Требования в отношении заложенного имущества и требования к поручителям уже не так однозначны — существует множество нюансов как при заключении сделок, так и при их исполнении, не говоря уже о формировании юридической позиции для судебного процесса, поскольку практика по такого рода делам постоянно меняется, а недобросовестные заемщики находят все новые способы избегать ответственности по обязательствам. **Б.О**