

Ответственность банка

Для нормального функционирования любого рынка своевременность расчетов является критическим фактором; риски, возникающие у бизнеса и связанные с неисполнением банком обязательств при проведении денежных переводов, обеспечиваются возможностью возложения ответственности на банк за такое нарушение



Банки являются специфическими институтами с особыми гарантиями стабильности и достаточности денежных средств для погашения долгов перед кредиторами. Кроме того, при стабильно работающей банковской системе нарушения сроков осуществления денежных переводов — редкость, чаще всего вызванная технической ошибкой. Таким образом, вопрос об ответственности банка при проведении денежных переводов становится актуальным в периоды кризиса, при предбанкротном состоянии конкретного банка или глобальном нарушении нормальной работы банковской системы.

Основная норма, закрепляющая ответственность банков за ненадлежащее исполнение своих обязательств перед клиентом — ст. 856 ГК РФ, предусматривает ответственность банка за несвоевременное зачисление на счет

поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованное списание банком со счета, а также невыполнение указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета. В любом из этих случаев банк обязан выплатить проценты в порядке и в размерах, предусмотренных ст. 395 ГК РФ. В целом судебная практика и доктрина исходят из того, что в данном случае мы имеем дело с юридическим приемом, устанавливающим законную неустойку путем ссылки на ст. 395 ГК РФ, а не с процентами за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ как с отдельной формой ответственности. В частности, именно неустойкой данная мера ответственности называется в п. 21 Совместного Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ № 13/14 от 8 октября 1998 года (Постановление 13/14). Вместе с тем, отсутствие прямого указания на правовой характер данной меры ответственности в ст. 856 ГК РФ сохраняет некоторую неопределенность. Практическое значение признания данной меры ответственности законной неустойкой состоит в том, что согласно ст. 332 ГК РФ размер законной неустойки может быть только увеличен соглашением сторон, но не уменьшен. Таким образом, возможность предусмотреть договором банковского счета ответственность банка в размере меньшем, чем ставка рефинансирования, как минимум, спорна.

Следует отметить, что независимо от подхода ответственность банка может быть уменьшена на основании ст. 333 ГК РФ в связи

с несоразмерностью причиненным клиенту убыткам. На практике данная статья используется достаточно часто¹.

Интересно, что с экономической точки зрения позиция банка при нарушении может быть несколько выигрышнее, чем позиция других участников гражданского оборота в схожих обстоятельствах. Отношения по договору банковского счета до известной степени схожи с отношениями по договору займа, в котором в роли займодавца выступает клиент банка, а в роли заемщика — банк. Однако если по договору займа проценты за пользование займом начисляются в течение всего периода займа, то по договору банковского счета проценты за пользование денежными средствами на счете банк начисляет только в тот период, когда денежные средства учитываются на счете клиента. Таким образом, при незачислении денежных средств на счет или при необоснованном списании денежных средств со счета банк не уплачивает клиенту проценты за пользование денежными средствами, и его ответственность ограничивается неустойкой по ст. 856 ГК РФ (которая, повторюсь, может быть и снижена на основании ст. 333 ГК РФ).

Возможность предусмотреть договором банковского счета ответственность банка в размере меньшем, чем ставка рефинансирования, как минимум, спорна

В формулировке ст. 856 ГК РФ обращает на себя внимание то, что данная статья не устанавливает ответственности за общий срок прохождения платежа. Согласно п. 5 ст. 5 Федерального Закона № 161-ФЗ от 27 июня 2011 года «перевод денежных средств... осуществляется в срок не более трех рабочих дней, начиная со дня списания денежных средств с банковского счета плательщика». Согласно ст. 3 того же Закона под переводом денежных средств понимаются «действия оператора по переводу денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов по предоставлению получателю денежных средств плательщика», таким образом, в течение указанного срока должно произойти и зачисление денежных средств на счет плательщика. Согласно ст. 865 ГК РФ «Банк, принявший платежное поручение плательщика, обязан перечислить соответствующую денежную сумму банку получателя средств для ее зачисления на счет лица, указанного в поручении...». После этого ответственность банка плательщика перед своим клиентом прекращается, и возникает обязательство банка получателя по зачислению денежных средств на счет получателя.

С учетом правовой позиции, выраженной в п. 22 Постановления 13/14, в случае нарушения сроков осуществления платежа (при условии соблюдения срока списания банком плательщика денежных средств со счета и срока зачисления денежных средств на счет банка получателя) банк плательщика несет ответственность в соответствии со ст. 866 ГК РФ, которая, в свою очередь, отсылает к общим правилам ответственности, установленным главой 25 ГК РФ. По существу, это означает, что

плательщик вправе потребовать у своего банка выплаты процентов за пользование денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ, однако суд может возложить эту ответственность на «промежуточный» банк, привлеченный для исполнения поручения клиента. Данное правило опять-таки предоставляет банку немного большую защиту по сравнению с обычными участниками гражданского оборота. Действительно, если обычно лицо несет ответственность за выбор своего контрагента, то в данном случае риски выбора банком своего контрагента (промежуточного банка) могут быть переложены на его клиента.

Основания ответственности банка такие же, как и у всех остальных участников гражданского оборота, ведущих предпринимательскую деятельность, — на началах вины. Как разъяснил ВАС РФ в п. 5 Постановления № 5 от 19 апреля 1999 года, «банк несет ответственность за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами, и в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и договором процедур банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами». Вместе с тем, поскольку п. 3 ст. 401 ГК РФ, устанавливающей ответственность предпринимателей на началах риска, сформулирован диспозитивно, на практике договоры банковского счета чаще всего содержат оговорку об освобождении банка от ответственности за исполнение поручений в подобных случаях.

Следует отметить, что новая редакция ст. 856, содержащаяся в Проекте № 47538-6 Федерального Закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» несколько изменит правила определения ответственности банков. В частности, действие данной статьи распространено на все случаи невыполнения или несвоевременного выполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета. Кроме того, при принятии данной редакции будет императивно закреплена ответственность банка перед клиентом за списание денежных средств со счета по распоряжению неуполномоченного лица и в том случае, когда банк не мог установить, что распоряжение выдано неуполномоченным лицом.

Б.О

¹ см., например, Постановления ФАС ВВО от 24.01.2005 № А79-5023/2004-СК2-4752, ФАС МО от 04.05.2005 № КГ-А40/3255-05, от 28.07.2005 № КГ-А40/6692-05 и много других.