



**СТРЕМБЕЛЕВ
СЕРГЕЙ ВИКТОРОВИЧ**

старший юрист Санкт-Петербургского Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», кандидат юридических наук



**КРИВОЙ
ЯРОСЛАВ ВИКТОРОВИЧ**

редактор сайта *CIS Arbitration Forum*, доцент университета *West London* (Великобритания), магистр права Гарвардского университета, кандидат юридических наук

В мае 2011 г. Конституционный Суд РФ окончательно разрешил вопрос о том, могут ли третейские суды рассматривать споры о правах на недвижимость¹. Вместе с тем до настоящего времени в отечественной юриспруденции не была выработана однозначная позиция по поводу того, могут ли третейские суды рассматривать корпоративные споры, и в частности споры из акционерных соглашений.

¹ См.: Постановление КС РФ от 26.05.2011 № 10-П; см. также: *Strembelev S. Russian Constitutional Court Decision on the Arbitration of Real Estate Disputes // The International Construction Law Review. Vol. 29. 2012. Part 1. P. 85–96.*

РАССМОТРЕНИЕ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ ТРЕТЕЙСКИМИ СУДАМИ: БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ?

В статье обсуждается вопрос о возможности рассмотрения третейскими судами некоторых видов корпоративных споров, в частности споров о принадлежности акций и долей участия в компаниях и споров, вытекающих из акционерных соглашений. Проанализировано российское законодательство, а также практика некоторых российских арбитражных судов. Описаны подходы стран общего права к арбитрабельности споров из акционерных соглашений.

Ключевые слова: третейский суд, акционерное соглашение, арбитрабельность, корпоративные споры, споры о принадлежности акций и долей участия в компаниях, споры из акционерных соглашений

Следует отметить, что на практике проблема арбитрабельности корпоративных споров встречается гораздо реже, чем проблема арбитрабельности споров о недвижимости. Тем не менее полагаем, что передача корпоративных споров на рассмотрение в третейские суды и международные коммерческие арбитражи (далее вместе именуются «третейские суды») в скором будущем станет весьма актуальной.

Так, государственными арбитражными судами в 2011–2012 гг. был рассмотрен спор между Н.В. Максимовым и ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» об отмене решения Международного



коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ о взыскании с Н.В. Максимова денежных средств в связи с ненадлежащим исполнением обязательства по оплате акций. Арбитражные суды отменили указанное решение МКАС, в том числе в связи с тем, что спор, разрешенный МКАС, являлся корпоративным спором, отнесенным законом к специальной подведомственности государственных арбитражных судов, а следовательно, объект спора не мог быть предметом арбитражного разбирательства в МКАС².

Вопрос о том, может ли корпоративный спор быть передан на рассмотрение третейского суда, имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Если признать, что соответствующий спор не может рассматриваться третейским судом, то это значит, что:

- соглашение о передаче спора в третейский суд ничтожно;
- государственный арбитражный суд должен отказать в выдаче исполнительного листа в отношении решения третейского суда, вынесенного по такому спору;
- государственный арбитражный суд должен (при наличии соответствующего заявления) отменить решение третейского суда.

Таким образом, сторона, выигравшая спор в третейском суде, не сможет получить реальной выгоды от своей победы и принудительно исполнить третейское решение.

В зарубежных странах существуют различные подходы к вопросу подведомственности третейским судам корпоративных споров и споров, вытекающих из акционерных соглашений. Изучение данных подходов может быть полезным для совершенствования российского права и правоприменительной практики.

Какие корпоративные споры могли бы быть переданы на рассмотрение третейского суда?

Третейские суды могут рассматривать спор только при условии, что каждый его участник выразил свое согласие на это до возникновения спора или после того, как спор уже возник³. Рассмотрение спора государственным судом не является препятствием для передачи спора на рассмотрение третейского суда⁴.

С учетом этого, по нашему мнению, на практике следующие споры в сфере корпоративных отношений могли бы быть, в принципе, переданы на рассмотрение третейского суда:

- споры о принадлежности акций и долей участия в компаниях;
- споры, возникающие по поводу акционерных соглашений между сторонами таких соглашений;
- споры, связанные с реализацией соглашений о создании компаний и совместных предприятий, между сторонами таких соглашений.

Так или иначе все указанные выше споры обусловлены наличием соглашения между участниками спора, заключенного до возникновения спора: договора купли-продажи акций, акционерных соглашений, соглашений о создании компаний или совместных предприятий. В указанные соглашения может быть включена третейская оговорка на стадии подписания соглашения, т.е. до возникновения спора. Таким образом, споры, которые могут возникнуть в будущем из таких соглашений, заранее передаются на рассмотрение третейского суда.

² См.: постановление ФАС Московского округа от 10.10.2011 по делу № А40-35844/11-69-311; Определение ВАС РФ от 30.01.2012 № ВАС-15384/11 по делу № А40-35844/2011-69-311; см. также: Николаев Я. Третейские суды закрыли для акционеров // www.rbcdaily.ru/2012/02/02/focus/562949982709764.

³ См.: п. 1, 5 ст. 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее — Закон о третейских судах); ст. 7, 8 Закона РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (далее — Закон об МКА).

⁴ См.: п. 1, 2, 4 ст. 5 Закона о третейских судах; п. 1 ст. 7 Закона об МКА; ч. 6 ст. 4, п. 1, 5, 6 ч. 1 ст. 148 АПК РФ; ч. 1 ст. 135 ГПК РФ.