



**Александр Верещагин,**

доктор права  
Эссекского университета  
(Великобритания)

— Исход спора нельзя назвать неожиданным: уже стенограммы процесса показывали, что Б. Березовскому не хватает доказательств — прежде всего надежных свидетельских показаний, не говоря уже о письменных документах, — чтобы подкрепить свои утверждения. Это и предопределило его поражение наряду с его репутацией крайне ненадежного свидетеля. При этом бремя доказывания лежало на нем, что само по себе усложняло его задачу — ведь в подобных делах, где доказательственная база крайне расплывчатая, нападать гораздо труднее, нежели обороняться.

Данное дело совсем небогато правовыми выводами, так как факты, признанные Высоким судом в качестве установленных, сделали обращение к вопросам права (о применимом законодательстве и т.п.) попросту излишним. Поэтому юридическое значение этого решения весьма скромно. Но оно потенциально может иметь большое *политическое* значение в случае, если происхождение крупнейших капиталов того времени начнет привлекать повышенный интерес в ходе политической борьбы. В таком случае обнародованные факты сомнительных сделок — а ими данный процесс изобилует как никакой другой — могут быть положены определенными общественными силами в основу тех или иных требований по «пересмотру итогов». Кроме того, процесс имеет большую значимость для изучения современной истории, так как в этом отношении дал громадный и крайне ценный материал.

Представляется, что это дело подводит черту под уходящей эпохой, когда неформальные устные договоренности много значили в бизнесе. Оно должно научить всех бизнесменов, что даже написанные на клочке бумаги «понятийки» лучше, чем подобные договоренности. *Trust* по-английски значит «доверие», но, перефразируя Аль Капоне, можно сказать, что «полным доверием и подписью на бумаге вы сможете добиться гораздо большего, чем одним только полным доверием».

— Исход спора по большому счету неожиданным для меня не является.

Процесс с самого начала привлек внимание СМИ и юридических кругов Великобритании и России. Давались разные комментарии, порой с диаметрально противоположными оценками перспектив и позиций сторон. Однако постепенно с публикацией отдельных выдержек из меморандумов сторон, иных процессуальных документов, в том числе судебных, а также стенограмм заседаний суда формальная сторона дела, а порой и фактическая, равно как и оценка ситуации касательно применимого права, становилась все более ясной. И хотя до окончания слушаний и вынесения решения любые мнения по этому поводу без знания материалов дела могли оставаться только на уровне предположений, итоговое решение не стало абсолютной неожиданностью.

Есть ли в решении выводы, с которыми я не согласен? Нет, хотя некоторые аспекты решения носят откровенно субъективный, оценочный характер. Но на то и судьи, чтобы выносить решения на основе своего внутреннего убеждения — в лучшем понимании этого термина.



**Илья Тур,**

адвокат, руководитель судебно-арбитражной практики Санкт-Петербургского Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



Сейчас есть возможность ознакомиться как с полным, мотивированным решением суда, так и с тезисным изложением основных моментов, которые разрешала судья Элизабет Глостер. Она в характерной для англосаксонского судопроизводства манере не только подробно исследовала многочисленные представленные сторонами доказательства, состоявшие по большей части из показаний свидетелей, но и внимательно изучила общую информацию о политической и социальной обстановке тех времен в России, предпринимательских связях спорящих сторон, особенностях ведения бизнеса в 1990-е и в начале нулевых (например, провела анализ понятия *“krysha”* (*literally translated “roof”*)). Однако юридическая квалификация отношений сторон в целом была основана на наиболее достоверных, по мнению судьи, доказательствах.

Как таковых фундаментальных документов, которые зафиксировали бы отношения предпринимателей, в материалах дела не имелось. Позиции сторон строились больше на предположениях и общих смыслах, чем на нормах права и юридических фактах: особенно заметно это проявлялось в попытках истца доказать наличие тех или иных правоотношений с учетом англосаксонской практики, в то время как ответчики обращали внимание на особенности российского предпринимательства и положения российского законодательства. В связи с этим судья Глостер вполне обоснованно отнеслась к размытой и пестрящей иногда нелогичными подробностями позиции истца с осторожностью и сомнением, заняв по большей части сухую и формальную выверенную позицию ответчика. Истцу не удалось убедить судью в достоверности утверждаемых им фактов при стандартной в таких ситуациях позиции ответчика «всё отрицать».

Английское правосудие и английское общество в целом теперь хорошо знакомы с российским понятием «крыша», и у английских судей появилось понимание того, как и где проводить водораздел между предпринимательскими отношениями и сопутствующими им отношениями иного характера применительно к спорам с российским элементом.

С юридической точки зрения примечательно, насколько полно и всесторонне судья исследовала фактическую сторону дела, хотя в некоторых случаях и уклонилась от правовой квалификации и воздержалась от выводов.

Также хочется отметить еще раз отчетливую разницу между российским и англосаксонским правосудием: в отличие от английских российские суды стараются максимально абстрагироваться от реальности, сосредоточиваясь исключительно на формальной стороне дела. Такой подход вряд ли можно признать обоснованным: иногда доказать свою позицию участнику процесса невозможно просто потому, что суд не хочет видеть ничего, помимо представленных документов. Исключения из этого общего правила обычно происходят только на уровне Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ.