

# Как распознать сговор

---

---

## Постановление ФАС СКО от 03.02.2012 № А63-874/2011

Для признания действий хозяйствующих субъектов согласованными необходимо, чтобы эти действия были совершены указанными лицами на одном товарном рынке; не являлись следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты, действующие на данном товарном рынке; были заранее известны каждому из хозяйствующих субъектов и их результат соответствовал интересам каждого из названных лиц.

Предприниматель обратился в суд с заявлением к антимонопольному органу о признании недействительным и отмене его решения, принятого по акту проверки.

Определением суда первой инстанции к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены мукомольные предприятия.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, в удовлетворении заявленного требования предпринимателю отказано. Судебные инстанции указали на доказанность совершения предпринимателем совместно с мукомольными предприятиями согласованных действий, направленных на установление и поддержание завышенных цен на производимую муку в июле—августе 2010 г.

Оставляя судебные акты без изменения, суд кассационной инстанции исходил из следующего.

Антимонопольный орган провел контрольные мероприятия в отношении предприятий, занимающихся производством и реализацией муки на территории Ставропольского края.

По результатам анализа материалов, полученных в ходе контрольных мероприятий, установлены признаки осуществления мукомольными предприятиями (в том числе предпринимателем) согласованных действий, направленных на установление и поддержание цен на муку. В отношении указанных лиц было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что все названные лица в июле—августе 2010 г. осуществляли единую финансовую политику, направленную на

несоразмерное повышение отпускных цен на муку по сравнению с имевшим место ростом цен на сырье для ее производства. Указанные обстоятельства подтверждены первичными бухгалтерскими документами, договорами поставки и объяснениями представителей.

По итогам рассмотрения дела было вынесено решение о признании предприятий нарушившими требования п. 1 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Предприниматель, считая решение антимонопольного органа незаконным, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным и отмене этого решения.

В п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на совершение хозяйствующими субъектами на конкретном товарном рынке согласованных действий, которые приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

Суд округа указал, что согласованные действия не имеют какого-либо документального оформления, являются моделью группового поведения и предполагают совершение хозяйствующими субъектами координированных, сознательных действий (не обусловленных внешними условиями функционирования конкретного товарного рынка), направленных в той или иной мере на ограничение конкуренции.

В п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что при анализе того, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными, арбитражным судам следует учитывать, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными (а именно: каждому из хозяйствующих субъектов было заранее известно о совершении таких действий), может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий наряду с прочими обстоятельствами может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Судебные инстанции установили, что основным видом деятельности предпринимателя является производство и оптовая реализация муки, действия предпринимателя совершены на рынке оптовой реализации муки.

Антимонопольный орган установил, что в период с января по июнь 2010 г. наблюдалось снижение закупочных цен на пшеницу. С июля по август 2010 г. отмечался рост цен на сырье для производства муки.

Судебные инстанции установили, что повышение цен осуществлялось в два этапа (во второй половине июля и первой половине августа). Расценки на продукцию предпринимателя выросли по сравнению с уровнем цен начала года, цены мукомольных предприятий также выросли.

Ценовая политика всех мукомольных предприятий, включая предпринимателя, носила единообразный характер и не имела существенных различий, как по уровню повышения цен, так и по периоду времени, в течение которого такое повышение производилось.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы нижестоящих судов, согласившихся с антимонопольным органом в том, что участвующие в деле лица в июле — августе 2010 г. установили необоснованно завышенные цены на производимую ими продукцию.

Доказательств, подтверждающих обоснованность увеличения прибыли в качестве составляющей оптово-отпускной наценки при неизменных расходах, предпринимателем и мукомольными предприятиями суду представлено не было.

Суд округа указал, что для целей признания действий хозяйствующих субъектов согласованными не имеет значения синхронность их начала, достаточно факта осуществления таких действий на момент их выявления антимонопольным органом (Постановление Президиума ВАС РФ от 21.04.2009 № 15956/08).

Согласованные действия не предполагают заключения их участниками соглашений или достижения каких-либо иных формальных договоренностей, являются особой моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, наносящего ущерб интересам контрагентов и ограничивающего конкуренцию, и, соответственно, не могут быть подтверждены документально. Причем данные действия не обусловлены какими-либо внешними факторами, а являются осознанной деятельностью субъектов.

Сформированная и поддерживаемая модель поведения мукомольных предприятий в рассматриваемый период позволяла каждому из участников вне зависимости от обстоятельств устанавливать отпускную наценку на одном экономически необоснованном уровне, влияя тем самым на увеличение фактической отпускной цены на муку.

Результат подобных действий соответствовал интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов, ориентированных на единую цель — получение большей прибыли. Согласованность действий хозяйствующих субъектов при указанных обстоятельствах достигается путем повторений одним субъектом действий другого. При этом действия каждого из них заранее известны другому, поскольку информация о ценах на муку является общедоступной, в связи с чем каких-либо письменных доказательств при указанных обстоятельствах может и не быть.

Ни один из перечисленных мукомольными предприятиями факторов, носивших, по их мнению, объективный характер, не мог привести к росту цен на

муку в том размере, который фактически имел место в течение спорного периода. Факт повышения пятью независимыми производителями отпускных цен на свою продукцию в один и тот же период времени при отсутствии объективных экономических предпосылок для такого повышения суды расценили как доказательство наличия взаимной осведомленности о действиях друг друга и согласованности действий хозяйствующих субъектов, направленных на повышение и поддержание цен реализации муки пшеничной в июле—августе 2010 г.

С учетом изложенного, судебные инстанции сделали вывод об отсутствии оснований для отмены оспариваемого решения антимонопольного органа, признавая его законным.

**Казачкова  
Земфира  
Мухарбиевна,**

заведующая кафедрой  
финансового,  
предпринимательского  
и информационного  
права Ставропольского  
государственного  
университета, доктор  
юридических наук,  
профессор

---

---

## КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

Фундаментальная идея данного постановления была заключена в реализации п. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Использована внутренне единая правовая основа, позволяющая идентифицировать согласованные действия хозяйствующих субъектов, направленные на ограничение конкуренции. Подход российского законодателя корреспондировался с понятием согласованных действий, определенным в решении Европейского суда справедливости по делу *ICI v. Commission*<sup>1</sup>: «Координация между предприятиями, не достигшая

стадии соглашения в явном виде, которая осознанно замещает практическое взаимодействие между ними с риском для конкуренции». Римский договор и сложившаяся судебная практика Европейского Союза рассматривают согласованные действия, ограничивающие конкуренцию, в качестве самостоятельного деликта. В ст. 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов. Для того чтобы признать действия хозяйствующих субъектов на товарных рынках согласованными, в примененной редакции Закона используются два критерия, одновременное выполнение которых является обязательным. Эти критерии установлены ч. 1 и 2 ст. 8 Закона о защите конкуренции. Во-первых, таких субъектов объединяет результат действий, который соответствует интересам каждого из них и заранее им известен. Во-вторых, действия каждого хозяйствующего субъекта вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

---

<sup>1</sup> (1972) (ECR 619, (1972) CMLR 557, paras 64 and 65).

Позиция Пленума ВАС РФ (см. Постановление от 14.10.2010 № 52) состоит в том, что согласованность действий может быть установлена арбитражными судами и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности. Если о совершении определенных действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, то этого условия достаточно, чтобы сделать вывод об их согласованности исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.



**Осипов  
Георгий  
Сергеевич,**

советник Адвокатского  
бюро «Егоров,  
Пугинский, Афанасьев  
и партнеры»

---

### КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

Дело касается так называемых согласованных действий на товарном рынке. Дело в том, что Пленум ВАС в п. 2 Постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Закон в качестве одного из условий, свидетельствующих о наличии таких действий, указывает на то, что о них было известно каждому из совершающих эти действия. Пленум ВАС указал, что вывод о такой осведомленности может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Между тем ст. 8 Закона о защите конкуренции говорит о том, что указанное условие может быть признано соблюденным, только если один из группы субъектов публично объявит о совершении действий, в согласованности которых обвиняют всю группу. Пленум ВАС это условие фактически пропустил, что дало ФАС карт-бланш на обвинения в совершении согласованных действий любой группы хозяйствующих субъектов, в чьих действиях имеется хоть какая-то корреляция. Поэтому разбираться по существу, были или не были в действиях заявителей признаки согласованности (что вполне могло иметь место), не имеет смысла, УФАС требования, предъявленные Пленумом ВАС, исполнило — корреляцию в действиях мукомолов выявило, следовательно, оснований для отмены решения УФАС нет.

# Проверка толкования закона — не дело антимонопольного органа

---

## Постановление ФАС СКО от 07.02.2012 № А53-3065/2011

Проверка толкования закона органом исполнительной власти и применения им подзаконных нормативных правовых актов о порядке предоставления отчетности и размере обязательных платежей, а также проверка выдачи разъяснения в соответствии с таким толкованием, не входит в компетенцию антимонопольного органа, поскольку не является сферой регулирования Закона о защите конкуренции.

Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования обратился в суд с заявлением о признании незаконным решения антимонопольного органа (управления) о нарушении антимонопольного законодательства и предписания в части понуждения к отзыву его писем.

Решением суда в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда отменено, заявленные требования удовлетворены.

Суд сделал вывод о том, что антимонопольный орган не доказал, что письма департамента приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и, следовательно, допущенные департаментом нарушения не могут являться предметом проверки антимонопольного органа, поскольку проверка толкования закона или нормативного акта государственным органом не входит в сферу регулирования Закона о конкуренции. Общество выбрало ненадлежащий способ защиты нарушенных прав, так как могло оспорить данные письма как ненормативные акты посредством обращения к надлежащему лицу или в суд.

Оставляя судебный акт апелляционной инстанции без изменения, окружной суд исходил из следующего.

По заявлению общества управление в отношении департамента возбудило дело по признакам нарушения требований ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Поводом для обращения в антимонопольный орган общества послужили следующие обстоятельства. Общество обладает признаками, предусмотренными ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», для отнесения его к соответ-

ствующей категории субъектов. При подаче обществом отчетности о размещении отходов в уведомительном порядке письмами департамента ему были даны некоторые разъяснения. В частности, письмом департамент сообщил обществу о том, что расчет платы за размещение бытовых отходов на полигоне должен осуществляться с пятикратным повышающим коэффициентом ввиду отсутствия у общества лимитов на размещение отходов, предложил представить корректирующий расчет платы за негативное воздействие на окружающую среду.

В другом письме департамент указал, что плата за размещение отходов в пределах показателей, представленных в отчетности об образовании, использовании, обезвреживании, размещении отходов, будет исчисляться как за размещение отходов в пределах лимитов только с момента вступления в силу приказа Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 25.02.2010 № 50 «О порядке разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение». До этого момента плата за размещение отходов в отсутствии установленных лимитов взимается с пятикратным повышающим коэффициентом вне зависимости от подачи отчетности. Департамент предложил обществу вновь представить корректирующий расчет платы за негативное воздействие на окружающую среду и указал на возможность применения мер административного воздействия.

Решением управления действия департамента были признаны нарушающими требования ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Департаменту также выдано предписание с обязанностью прекратить нарушение антимонопольного законодательства, а именно отозвать письма; не предъявлять к субъектам малого и среднего предпринимательства в случае предоставления ими в установленном порядке отчетности об образовании, использовании, обезвреживании, размещении отходов требования об осуществлении расчета платы за размещение отходов с пятикратным повышающим коэффициентом ввиду отсутствия у данных субъектов установленных лимитов (нормативов) на размещение отходов.

Департамент, считая, что ненормативные акты антимонопольного органа не соответствуют законодательству, препятствуют осуществлению его полномочий, нарушают его права и охраняемые законом интересы, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов РФ, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку РФ запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия). В частности, запрещаются необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством РФ требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

Решения (действия) антимонопольных органов могут быть признаны судом незаконными (недействительными) при наличии одновременно двух условий: несоответствия их закону или иному нормативному правовому акту и нарушения ими прав и охраняемых законом интересов заявителя (ст. 198 и 201 АПК РФ).

Апелляционный суд установил, что в полномочия антимонопольного органа входит выдача предписаний, обязательных для исполнения юридическими и физическими лицами, а также территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством, законодательством о рекламе и законодательством о естественных монополиях.

Суд округа указал, что антимонопольный орган не доказал, что целью направления писем департамента и его разъяснений является установление дискриминационных условий, когда одни хозяйствующие субъекты ставятся в привилегированное положение по отношению к другим на соответствующем товарном рынке. Общество вправе защищать свои права и законные интересы установленным законом способом, на что, по мнению кассации, правильно указала апелляционная инстанция.

**Казачкова  
Земфира  
Мухарбиевна,**

заведующая кафедрой  
финансового,  
предпринимательского  
и информационного  
права Ставропольского  
государственного  
университета, доктор  
юридических наук,  
профессор

---

## КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

Частью 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции устанавливается запрет на принятие актов и осуществление действий (бездействия) федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными органами, Центральным Банком РФ, если такие акты или действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Дан-

ная норма носит диспозитивный характер, законодатель предусматривает возможность установления федеральными законами случаев принятия актов или осуществления указанными органами и организациями действий, которые могут ограничить или повлиять иным образом на конкуренцию. В этой части ст. 15 также содержится перечень конкретных действий, органов и иных организаций, на которые устанавливается запрет. Так как законодатель запрещает любые действия (бездействие) или акты данных органов и организаций, ограничивающих конкуренцию, кроме изъятий, установленных федеральными законами, данный перечень не является исчерпывающим.

Статьей 23 Закона о защите конкуренции определены полномочия антимонопольного органа. Пункт 2 ст. 23 данного Закона устанавливает правовые рамки для выдачи предписаний, обязательных для исполнения: они исчерпываются случаями, указанными «в настоящем Федеральном законе». Антимонопольный орган выдает предписания, обязательные для исполнения коммерческими и некоммерческими организациями (их руководителями), федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, физическими лицами, в том числе индивидуальными предпринимателями, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством, законодательством о рекламе.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов, контролю и надзору за соблюдением законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа).

Таким образом, проверка толкования закона органом исполнительной власти и применение подзаконных нормативных правовых актов о порядке представления отчетности и зависимости от этого размера обязательных платежей, выдача разъяснений в соответствии с таким толкованием не входят в компетенцию антимонопольного органа, поскольку не являются сферой регулирования Закона о защите конкуренции.



**Осипов  
Георгий  
Сергеевич,**

советник Адвокатского  
бюро «Егоров,  
Пугинский, Афанасьев  
и партнеры»

---

## КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

Департамент Службы по надзору в сфере природопользования по ЮФО выпустил письмо, которым обязал субъекты малого предпринимательства платить за размещение отходов больше, чем положено (с тем, что департамент не прав, — согласились суды всех инстанций, поэтому вдаваться в этот вопрос не имеет смысла). Один из субъектов малого предпринимательства — некое общество (в настоящем деле — третье лицо) пожаловалось в УФАС. УФАС предписал департаменту отозвать письмо. Департамент оспорил предписание УФАС в суде. Суд первой инстанции департаменту отказал, но вторая и третья инстанции требования департамента поддержали.

Суды, фактически согласившись, что департамент был не прав, вместе с тем предписание УФАС отменили, сославшись на то, что (а) общество могло самостоятельно оспорить письмо департамента в суде, (б) УФАС вышел за пределы своей компетенции, поскольку действие Закона о защите конкуренции распространяется только на действия госорганов в сфере антимонопольного законодательства, законодательства о рекламе или естественных монополиях, (в) УФАС не доказал, что целью писем, направленных департаментом, является установление дискриминационных условий.

Однако с такой позицией суда нельзя согласиться, поскольку:

- а) тот факт, что общество имело возможность защищать свои интересы в судебном порядке, никак не влияет на право общества действовать также и в административном порядке;
- б) Закон о защите конкуренции четко устанавливает право антимонопольного органа выдавать предписания госорганам об отмене актов, нарушающих конкуренцию (п. 3 ч. 1 ст. 23), суд в постановлении сам указал, что полномочия УФАС распространяются на случаи, предусмотренные антимонопольным законодательством — именно такой случай и имеет место в рассматриваемом деле;
- в) УФАС не обязан доказывать ненадлежащие цели отмененных писем, достаточно того, что они устанавливают дискриминационные условия, тот факт, что эти условия распространяются на всех в ЮФО, не отменяет их дискриминационного характера, поскольку ставит субъекты малого предпринимательства в ЮФО в невыгодное положение по отношению к таким же субъектам из других округов, а также к другим хозяйствующим субъектам.

# Добросовестные контрагенты не в ответе за неплательщиков

---

## Постановление ФАС СКО от 18.01.2012 № А15-589/2011

Оценивая действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения антимонопольного органа в части, касающейся общества.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, в удовлетворении требований обществу отказано на том основании, что в нарушение требований ст. 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее — Закон об электроэнергетике), п. 171, 172 и 173 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530 (далее — Правила № 530), общество инициировало отключение электроэнергии добросовестным потребителям и потребителям, ограничение режима энергопотребления которых ниже уровня аварийной брони.

Оставляя судебные акты без изменения, суд кассационной инстанции исходил из следующего.

Приказом антимонопольного органа общество внесено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35%, и занимает доминирующее положение на рынке услуг по поставке (реализации) электрической энергии на территории Республики Дагестан.

Общество (гарантирующий поставщик) и предприятие (покупатель) заключили договор купли-продажи электроэнергии, согласно которому гарантирующий поставщик обязуется отпустить электрическую энергию покупателю на условиях, предусмотренных договором, а покупатель — принять и оплатить гарантирующему поставщику приобретенную (полученную) электроэнергию.

Предприятие (поставщик) заключило с различными государственными учреждениями договоры энергоснабжения для потребителей, финансируемых за счет средств бюджета, и договоры купли-продажи электроэнергии.

Ввиду наличия у предприятия задолженности по оплате за электроэнергию, на основании заявок общества было произведено отключение фидеров подстанций, в результате чего без электроэнергии остались потребители, не имеющие задолженности по оплате за электроэнергию, в том числе войсковые части, школы, детские сады, жилищные объекты, юридические лица, предприятия.

По факту ограничения и отключения электроэнергии предприятие обратилось в антимонопольный орган с заявлением, по результатам рассмотрения которого управление возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства и решением признало общество нарушившим ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Общество обратилось в арбитражный суд.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Сюда же относится экономически или технологически необоснованное сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента РФ, Правительства РФ, уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции).

В п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части статьи перечень не является исчерпывающим. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в данной норме Закона, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

По смыслу ст. 546 ГК РФ прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом — юридическим лицом, но с соответствующим предупреждением допускается в установленном правовыми актами порядке в случае нарушения таким абонентом обязательств по оплате энергии.

Согласно ст. 38 Закона об электроэнергетике субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их элек-

трической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Введение ограничения режима потребления определено Правилами № 530. Ограничение режима потребления в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем своих обязательств или в случае прекращения обязательств сторон по договору вводится по инициативе лиц, перед которыми не исполнены обязательства, при условии согласования в письменной форме подобного ограничения с сетевой организацией. Причем именно с той, к электрическим сетям которой присоединены энергопринимающие устройства указанного потребителя и которая, в свою очередь, обязана согласовать вводимое ограничение режима потребления со смежной сетевой организацией, если это предусмотрено соглашением между ними. Фактические действия по ограничению режима потребления осуществляются потребителем или сетевой организацией, к электрической сети которой непосредственно технологически присоединено энергопринимающее устройство указанного потребителя. Для согласования ограничения режима потребления инициатор не позднее чем за 5 рабочих дней до предполагаемой даты введения ограничения направляет сетевой организации или иному собственнику (владельцу) объектов электро-сетевого хозяйства, к сетям которых технологически присоединены энергопринимающие устройства указанного потребителя, уведомление (п. 171, 172 Правил № 530).

Судебными инстанциями было установлено, что к фидерам, отключенным от электроснабжения по заявкам общества, относятся не только потребители, не оплатившие поставленную энергию, но и детские дошкольные учреждения и школы, ограничение режима потребления которых ниже аварийной брони не допускается п. 168 Правил № 530, а также другие потребители, надлежащим образом исполняющие обязанности по оплате электроэнергии.

Истец, как специализированная организация, имел информацию о том, что при таком способе отключения электроэнергии у предприятия отсутствует техническая возможность подключить добросовестных потребителей к другим источникам электроэнергии.

Кассационный суд вынес решение о том, что общество неправомерно инициировало отключение электроэнергии, не обеспечив соблюдение требований ст. 38 Закона об электроэнергетике, п. 171, 172 и 173 Правил № 530.

**Казачкова  
Земфира  
Мухарбиевна,**

заведующая кафедрой  
финансового,  
предпринимательского  
и информационного  
права Ставропольского  
государственного  
университета, доктор  
юридических наук,  
профессор

---

---

## КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

Согласно ст. 2 Закона о защите конкуренции к источникам антимонопольного законодательства относятся Конституция РФ, ГК РФ, иные федеральные законы, регулирующие отношения, указанные в ст. 3 Закона о защите конкуренции. Согласно ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах, использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (ст. 10). В ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на злоупотребление доминирующим положением, перечень действий (бездействий), которые однозначно признаются приводящими к ограничению конкуренции или ущемлению интересов других лиц. Согласно Закону об электроэнергетике субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями за надежность обеспечения электроэнергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями. Запрещается ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством РФ и соглашением сторон обязательства. В отношении потребителей (отдельных объектов), частичное или полное ограничение режима потребления которых может привести к возникновению угрозы жизни и здоровью людей, экологической безопасности либо безопасности государства, а также в отношении потребителей, ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, применяется специальный порядок введения ограничения режима потребления (Приложение № 6 с изменениями от 27.11.2010, 31.12.2010). В отношении таких потребителей (отдельных объектов) в обязательном порядке определяются величины аварийной и технологической брони, которые являются существенными условиями договора энергоснабжения (договора купли-продажи (поставки) электрической энергии).



**Осипов  
Георгий  
Сергеевич,**

советник Адвокатского  
бюро «Егоров,  
Пугинский, Афанасьев  
и партнеры»

---

---

**КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА**

Дело достаточно простое. Есть Правила функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденные Постановлением Правительства № 530. Там, в числе прочего, предписаны правила отключения (ограничения) подачи электроэнергии неплательщикам, которыми четко установлено, что отключать можно только того потребителя, который не платит. У нас же поставщики энергии очень любят так называемые веерные отключения, когда отключают всех подряд, вне зависимости от того кто платил, а кто нет.

Одна из причин такого поведения — различного рода посредники, которые получили при приватизации локальные сети. Однако поставщики, вместо того чтобы банкротить посредников и забирать эти сети, любят не заморачиваться и отключать всех подряд. В данном деле УФАС это делать запретил, а суд его поддержал.